

令和5年度

まちづくりアンケート結果報告書

企画商工課 まちづくり推進係

第1部 単純集計

第2部 クロス集計

第3部 比較分析

第4部 自由意見

天塩町

目次

はじめに・・・1

第1部 単純集計・・・2

- 1 「あなたご自身のこと」について おたずねします・・・2
- 2 「まちづくり」について おたずねします・・・6
- 3 「あなたのお考え」について おたずねします・・・15
- 4 「行政の取組の評価」について おたずねします・・・21
- 5 「協働のまちづくり」について おたずねします・・・25
- 6 「これからのまちづくり」について おたずねします・・・30

第2部 クロス集計・・・42

- 1 居留意思に関する項目の分析・・・43
- 2 まちづくりに関する項目の分析・・・45
- 3 公共施設の整備に関する項目の分析・・・52
- 4 重点施策に関する項目の分析・・・53
- 5 協働のまちづくりに関する項目の分析・・・54
- 6 合同墓に関する項目の分析・・・56
- 7 カーボンニュートラルに関する項目の分析・・・57
- 8 デジタル化に関する項目の分析・・・58
- 9 マイナンバーカードに関する項目の分析・・・59

第3部 比較分析・・・60

- 1 居留意思に関する項目の分析・・・61
- 2 まちづくりに関する項目の分析・・・62
- 3 公共施設の整備に関する項目の分析・・・69
- 4 行政の取組の評価に関する項目の分析・・・71
- 5 協働のまちづくりに関する項目の分析・・・72

第4部 自由意見・・・77

住民参加の行政を実現するため、まちづくりに対する意識等の現状・変化の把握を目的に、「天塩町まちづくり町民アンケート調査」を令和6年2月に実施しました。

調査の内容

▼調査対象

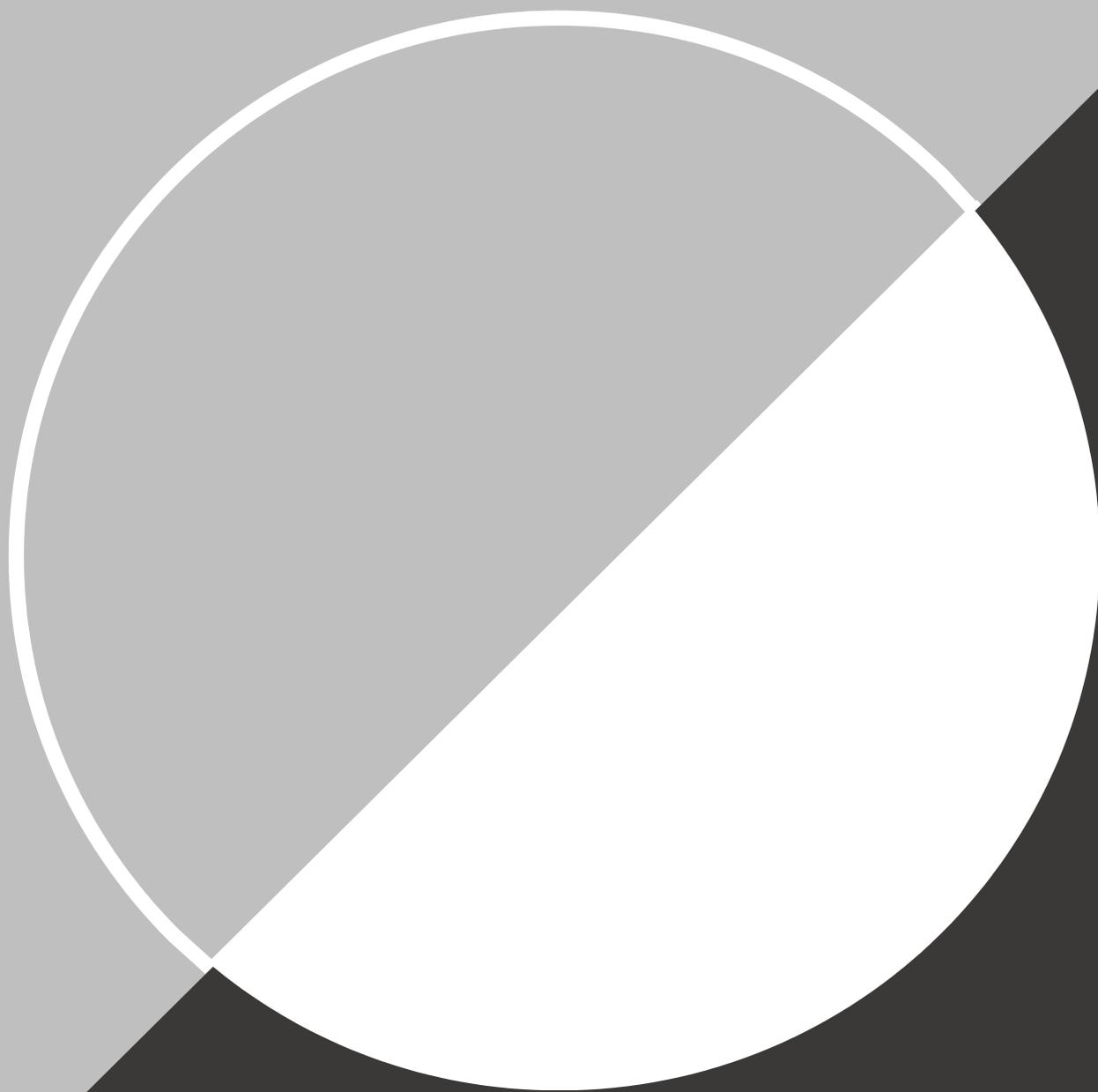
項目名	説明
調査地域	天塩町全域
調査対象	町内に住む16歳～70歳の方
調査方法	郵送方式（配布・回収）
調査期間	令和6年2月上旬 から 令和6年2月22日
回収状況	415件（回収率 24.7%）

▼回答者の内訳

世代	男	女	不明	合計	構成比
10歳代	3	2	0	5	1.2%
20歳代	8	7	1	16	3.9%
30歳代	20	21	1	42	10.1%
40歳代	36	32	5	73	17.6%
50歳代	56	41	0	97	23.4%
60歳代	99	77	3	179	43.1%
不明	0	0	3	3	0.7%
合計	222	180	13	415	100.0%

第1部

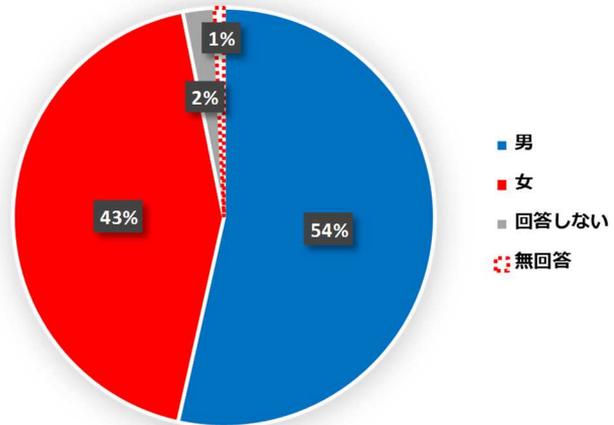
単純集計



1 「あなたご自身のこと」についておたずねします

問1 あなたの性別は？

区分	回答数	回答率
男	222	53.5%
女	180	43.4%
回答しない	10	2.4%
無回答	3	0.7%
総数	415	

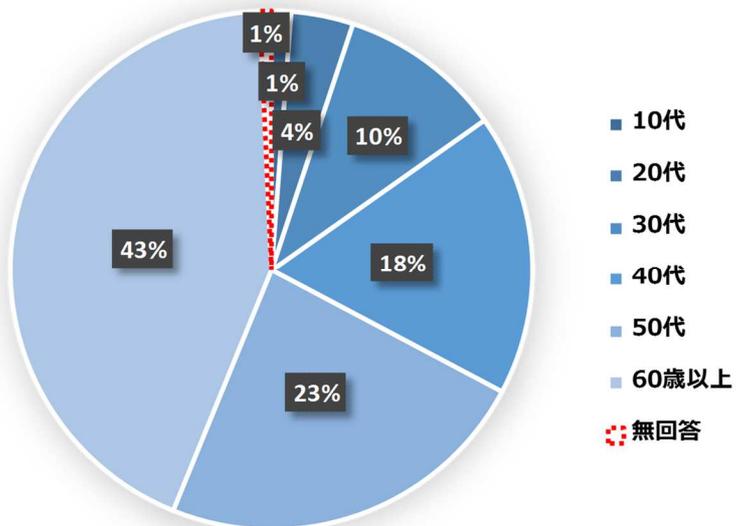


コメント：

男性の回答率は、女性と比べ10%多い値となりましたが、対象者全体の男女比とほぼ同値となりました。

問2 あなたの年齢は？

区分	回答数	回答率
10代	5	1.2%
20代	16	3.9%
30代	42	10.1%
40代	73	17.6%
50代	97	23.4%
60歳以上	179	43.1%
無回答	3	0.7%
総数	415	



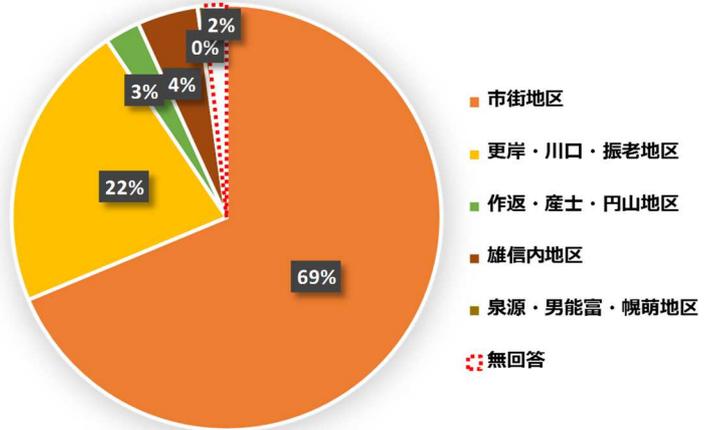
コメント：

対象者の年齢構成比とほぼ同値の回答率となりましたが、60歳以上に回答率は4割を占める高値となりました。

1 「あなたご自身のこと」についておたずねします

問3 あなたの居住地区は？

区分	回答数	回答率
市街地区	285	68.7%
更岸・川口・振老地区	91	21.9%
作返・産土・円山地区	11	2.7%
雄信内地区	19	4.6%
泉源・男能富・幌萌地区	2	0.5%
無回答	7	1.7%
総数	415	

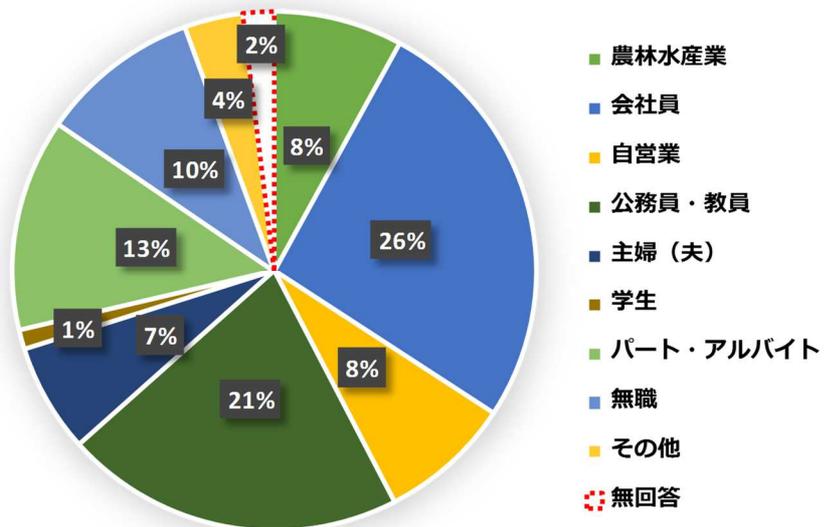


コメント：

対象者の行政区別居住比率とほぼ同値となりましたが、「更岸・川口・振老地区」の回答率は当該行政区別居住比率と比較して高値となりました。

問4 あなたの職業は？

区分	回答数	回答率
農林水産業	33	8.0%
会社員	109	26.3%
自営業	34	8.2%
公務員・教員	87	21.0%
主婦（夫）	28	6.7%
学生	5	1.2%
パート・アルバイト	55	13.3%
無職	41	9.9%
その他	15	3.6%
無回答	8	1.9%
総数	415	



コメント：

「会社員」及び「公務員・教員」の回答率が約半数を占め、次いで「パート・アルバイト」が高値となりました。回答者の就業率は約8割となりましたが、産業別就業者割合と比較して「農林水産業」の回答率が低い傾向にあります。

1 「あなたご自身のこと」についておたずねします

問5 天塩町に何年お住まいですか？

区分	回答数	回答率
1年未満	13	3.1%
1年～5年未満	40	9.6%
5年～10年未満	34	8.2%
10年～20年未満	41	9.9%
20年以上	282	68.0%
無回答	5	1.2%
総数	415	



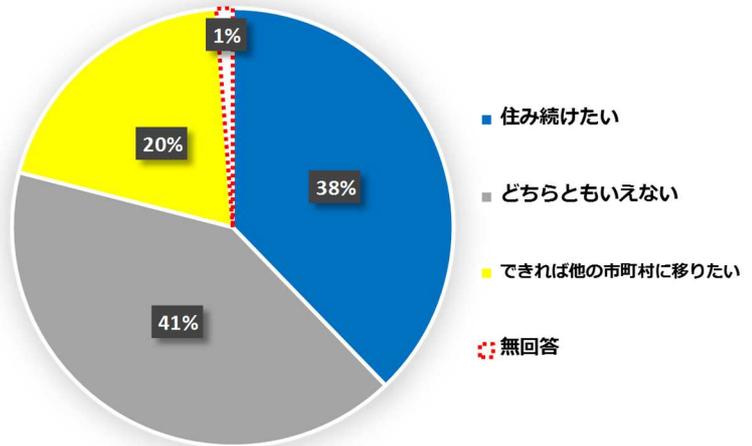
コメント：

居住年数「20年以上」の回答率が約7割を占め、その他居住年別回答率はほぼ同水準となりました。

1 「あなたご自身のこと」についておたずねします

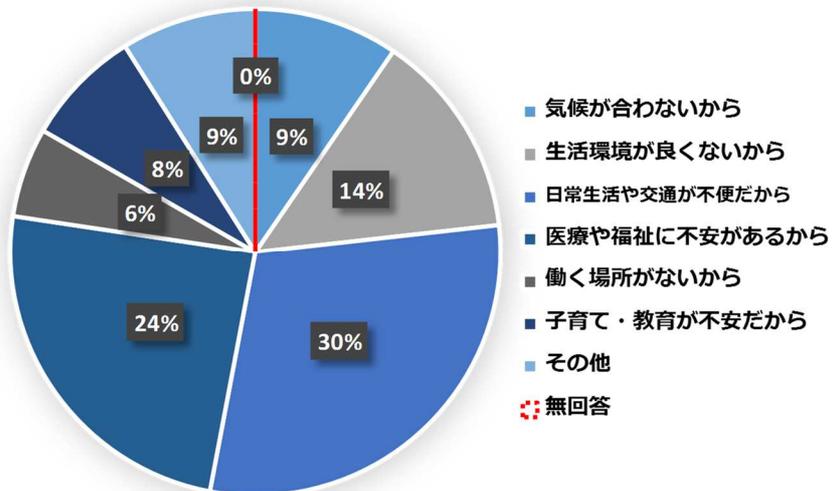
問6 これからも天塩町に住み続けたいと思いますか？

区分	回答数	回答率
住み続けたい	157	37.8%
どちらともいえない	171	41.2%
できれば他の市町村に移りたい	82	19.8%
無回答	5	1.2%
総数	415	



「3. できれば他の市町村に移りたい」とお答えの方にお聞きします。その理由はなんですか？

区分	回答数	回答率
気候が合わないから	16	9.5%
生活環境が良くないから	23	13.7%
日常生活や交通が不便だから	50	29.8%
医療や福祉に不安があるから	41	24.4%
働く場所がないから	10	6.0%
子育て・教育が不安だから	13	7.7%
その他	15	8.9%
無回答	0	0.0%
総数	168	



- ・子供の居住する町に移りたい
- ・町営住宅の使い勝手が悪すぎる。
- ・住宅の事情
- ・景色が悪くなった
- ・単身赴任中
- ・長野に住みたい
- ・プライバシーが守られていないため。
- ・住みたい場所があるから
- ・病院が最大の問題。やはり大きな町の病院がいい。
- ・人口減少かつ若者がいない、活気が無いので。
- ・医療体制がなってない
- ・買い物する所が少ない。
- ・旭川行きのバスが無い

コメント：

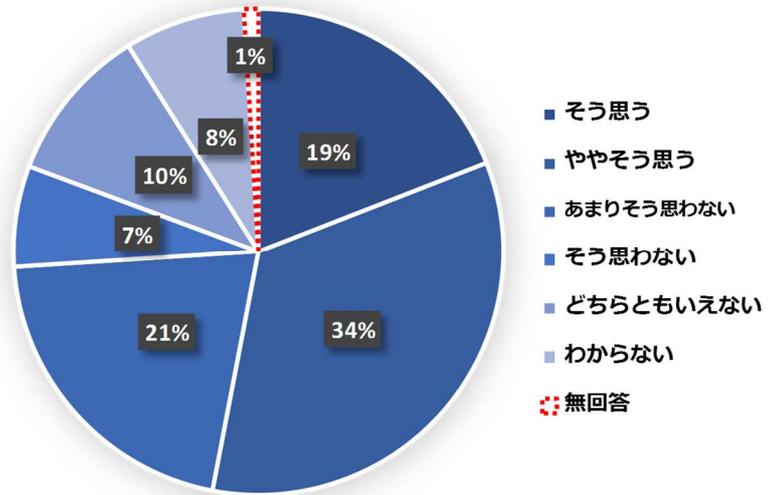
居住意思については「どちらともいえない」が4割を占めています。「住み続けたい」の回答率は「他の市町村に移りたい」を上回る結果となりましたが、5割を切る結果となりました。「他の市町村に移りたい」理由として、日常生活や交通の不便さと医療福祉への不安が5割を占める結果となりました。

2

「まちづくり」についておたずねします

問7 各種検診の受診や保健指導などにより、健康に暮らせる

区分	回答数	回答率
そう思う	79	19.0%
ややそう思う	141	34.0%
あまりそう思わない	87	21.0%
そう思わない	28	6.7%
どちらともいえない	43	10.4%
わからない	33	8.0%
無回答	4	1.0%
総数	415	

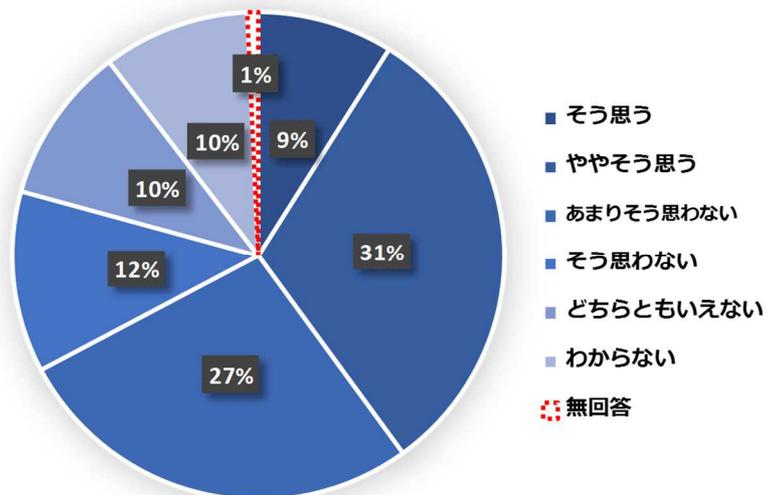


コメント:

「そう思う」と「ややそう思う」が回答の5割を占めおり、前向きな意見が多い結果となりました。「そう思わない」と「あまりそう思わない」の回答は約3割であり、「どちらともいえない」と「わからない」の回答は約2割となりました。

問8 子育てや高齢者福祉など、地域で安心して暮らせる

区分	回答数	回答率
そう思う	37	8.9%
ややそう思う	129	31.1%
あまりそう思わない	113	27.2%
そう思わない	50	12.0%
どちらともいえない	43	10.4%
わからない	40	9.6%
無回答	3	0.7%
総数	415	



コメント:

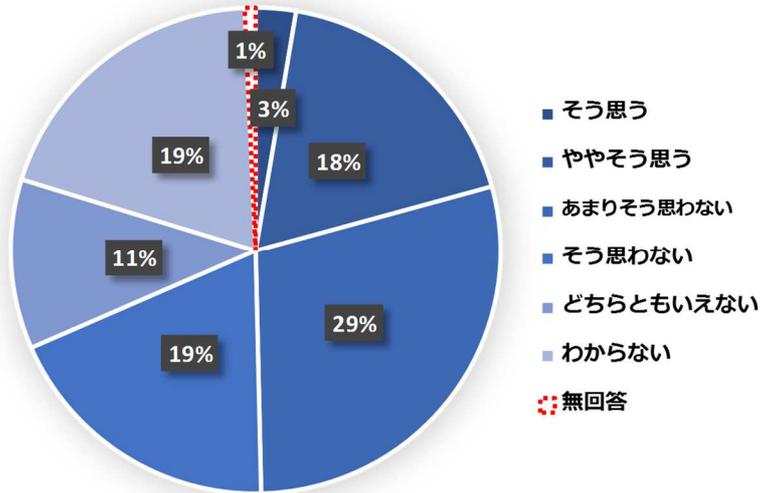
「そう思う」と「ややそう思う」が回答の4割を占めています。「そう思わない」と「あまりそう思わない」の回答も4割であり、本問いに対する前向き・後向きな意見は同等の結果となりました。「どちらともいえない」と「わからない」の回答は約2割となりました。

2

「まちづくり」についておたずねします

問9 障がいのある人が地域で生き生きと暮らせる

区分	回答数	回答率
そう思う	11	2.7%
ややそう思う	75	18.1%
あまりそう思わない	120	28.9%
そう思わない	78	18.8%
どちらともいえない	47	11.3%
わからない	81	19.5%
無回答	3	0.7%
総数	415	

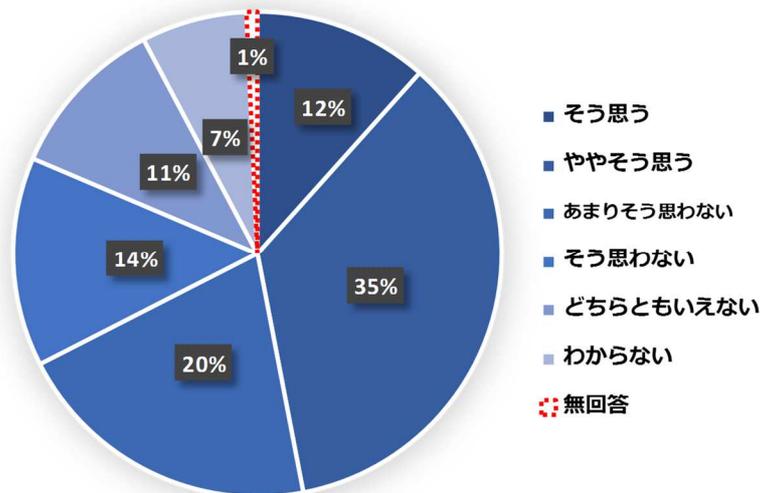


コメント:

「そう思わない」と「あまりそう思わない」が回答の5割を占めおり、後向きな意見が多い結果となりました。「そう思う」と「ややそう思う」の回答は約2割であり、「どちらともいえない」と「わからない」の回答は約3割と、他分野と比較して「わからない」の回答が多い傾向にあります。

問10 交通安全・防災行政（体制）について安心して暮らせる

区分	回答数	回答率
そう思う	48	11.6%
ややそう思う	147	35.4%
あまりそう思わない	85	20.5%
そう思わない	58	14.0%
どちらともいえない	45	10.8%
わからない	29	7.0%
無回答	3	0.7%
総数	415	



コメント:

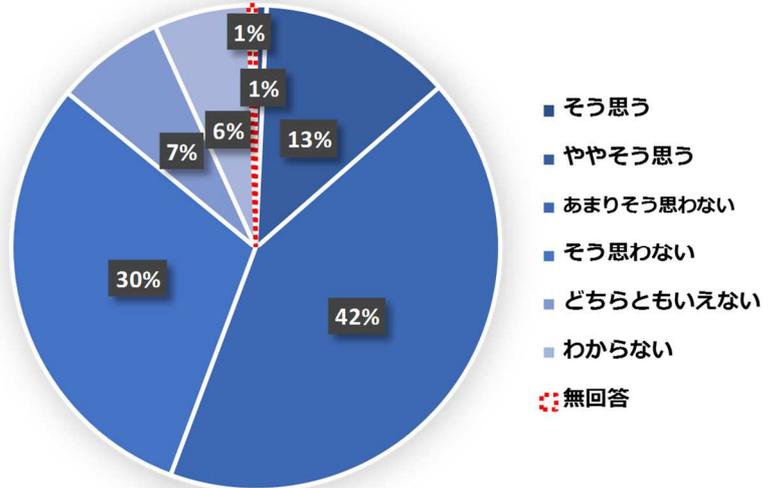
「そう思う」と「ややそう思う」が回答の約5割を占めおり、前向きな意見が多い結果となりました。「そう思わない」と「あまりそう思わない」の回答は約3割であり、「どちらともいえない」と「わからない」の回答は約2割となりました。

2

「まちづくり」についておたずねします

問11 農業・林業・水産業に活気がある

区分	回答数	回答率
そう思う	3	0.7%
ややそう思う	53	12.8%
あまりそう思わない	175	42.2%
そう思わない	126	30.4%
どちらともいえない	30	7.2%
わからない	26	6.3%
無回答	2	0.5%
総数	415	

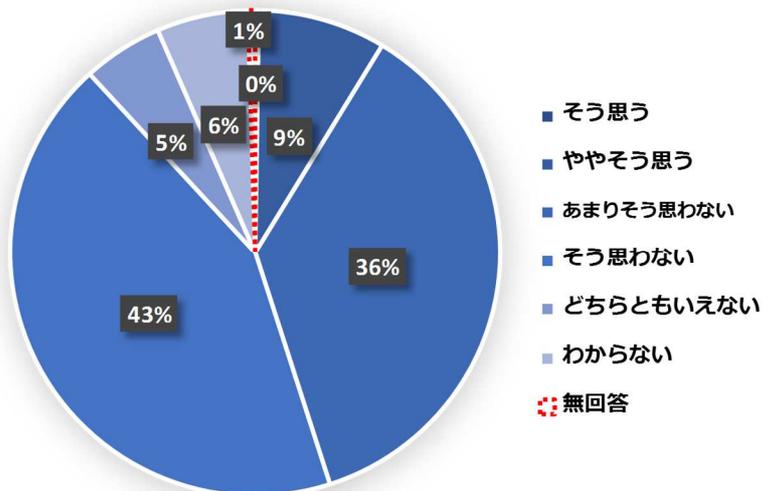


コメント:

「そう思わない」と「あまりそう思わない」が回答の7割を占めおり、後向きな意見が多い結果となりました。他分野と比較して産業分野は後向きの回答が多い傾向にあります。

問12 商工業に活気がある

区分	回答数	回答率
そう思う	1	0.2%
ややそう思う	35	8.4%
あまりそう思わない	151	36.4%
そう思わない	179	43.1%
どちらともいえない	22	5.3%
わからない	25	6.0%
無回答	2	0.5%
総数	415	



コメント:

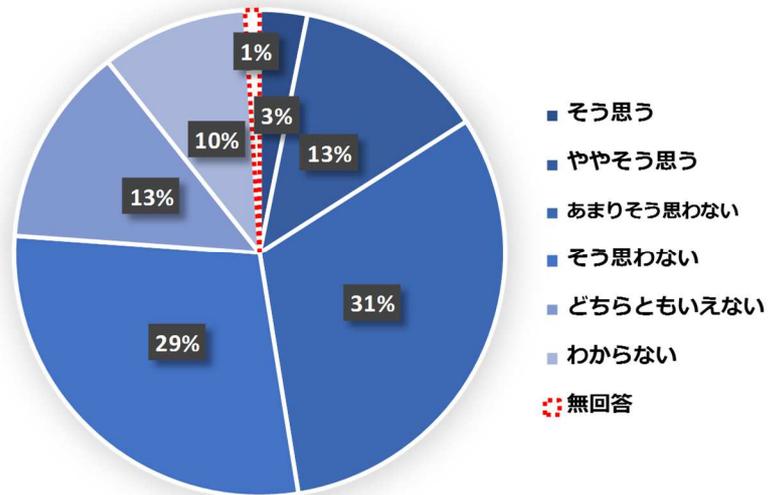
「そう思わない」と「あまりそう思わない」が回答の8割を占めおり、後向きな意見が多い結果となりました。他分野と比較して産業分野は後向きの回答が多い傾向にあります。

2

「まちづくり」についておたずねします

問13 雇用の場について確保されている

区分	回答数	回答率
そう思う	13	3.1%
ややそう思う	53	12.8%
あまりそう思わない	131	31.6%
そう思わない	119	28.7%
どちらともいえない	55	13.3%
わからない	40	9.6%
無回答	4	1.0%
総数	415	

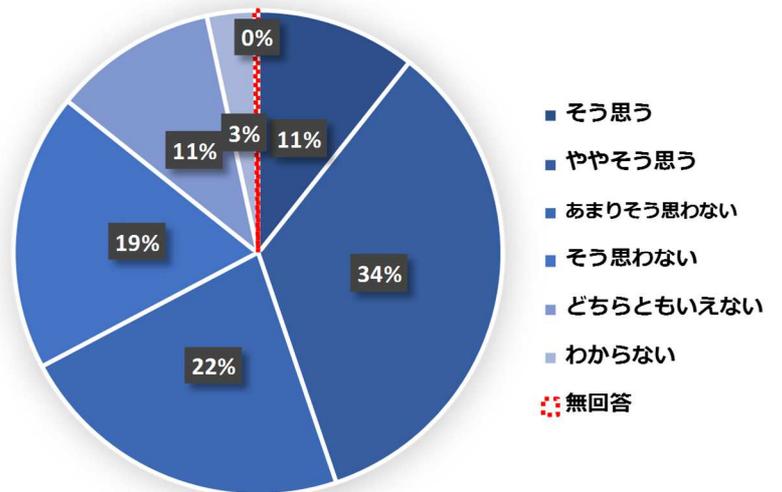


コメント:

「そう思わない」と「あまりそう思わない」が回答の6割を占めおり、後向きな意見が多い結果となりました。他分野と比較して産業分野は後向きの回答が多い傾向にあります。

問14 幹線道路や生活道路が整備されており、安全に運行できる

区分	回答数	回答率
そう思う	44	10.6%
ややそう思う	142	34.2%
あまりそう思わない	93	22.4%
そう思わない	77	18.6%
どちらともいえない	45	10.8%
わからない	13	3.1%
無回答	1	0.2%
総数	415	



コメント:

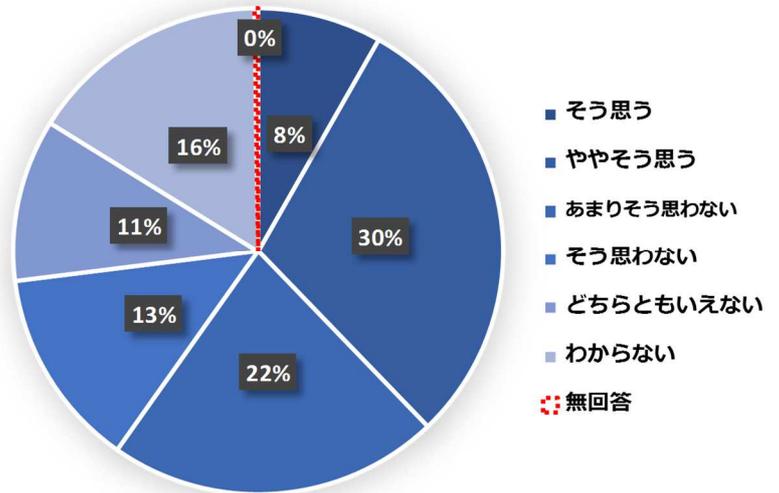
「そう思う」と「ややそう思う」が回答の4.5割を占めています。「そう思わない」と「あまりそう思わない」の回答は4割であり、本問いに対する前向き・後向きな意見は、前向き寄りですがほぼ同等の結果となりました。「どちらともいえない」と「わからない」の回答は約1.5割となりました。

2

「まちづくり」についておたずねします

問15 子どもたちが安心して学べる教育環境が整っている

区分	回答数	回答率
そう思う	34	8.2%
ややそう思う	123	29.6%
あまりそう思わない	91	21.9%
そう思わない	55	13.3%
どちらともいえない	45	10.8%
わからない	66	15.9%
無回答	1	0.2%
総数	415	

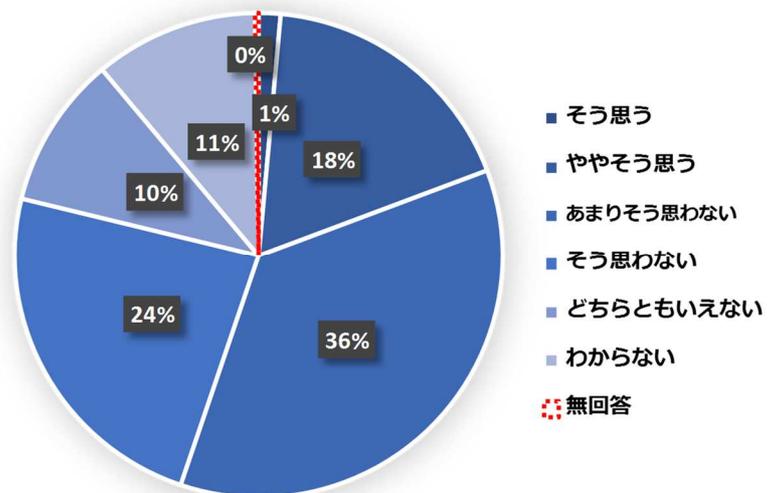


コメント：

「そう思う」と「ややそう思う」が回答の4割を占めています。「そう思わない」と「あまりそう思わない」の回答は3.5割であり、本問いに対する前向き・後向きな意見は、前向き寄りですがほぼ同等の結果となりました。「どちらともいえない」と「わからない」の回答は約2.5割となりました。

問16 芸術や文化に親しむことができる環境が整っている

区分	回答数	回答率
そう思う	6	1.4%
ややそう思う	74	17.8%
あまりそう思わない	149	35.9%
そう思わない	98	23.6%
どちらともいえない	42	10.1%
わからない	45	10.8%
無回答	1	0.2%
総数	415	



コメント：

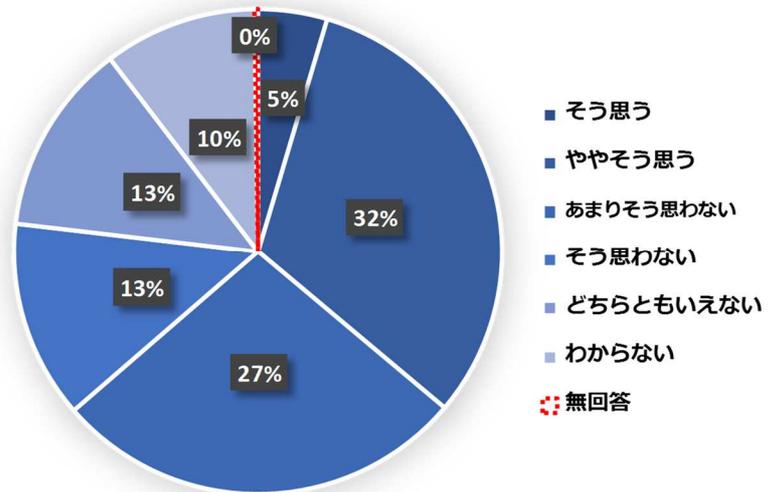
「そう思わない」と「あまりそう思わない」が回答の6割を占めおり、後向きな意見が多い結果となりました。

2

「まちづくり」についておたずねします

問17 スポーツに親しむことができる環境が整っている

区分	回答数	回答率
そう思う	19	4.6%
ややそう思う	131	31.6%
あまりそう思わない	114	27.5%
そう思わない	55	13.3%
どちらともいえない	53	12.8%
わからない	42	10.1%
無回答	1	0.2%
総数	415	

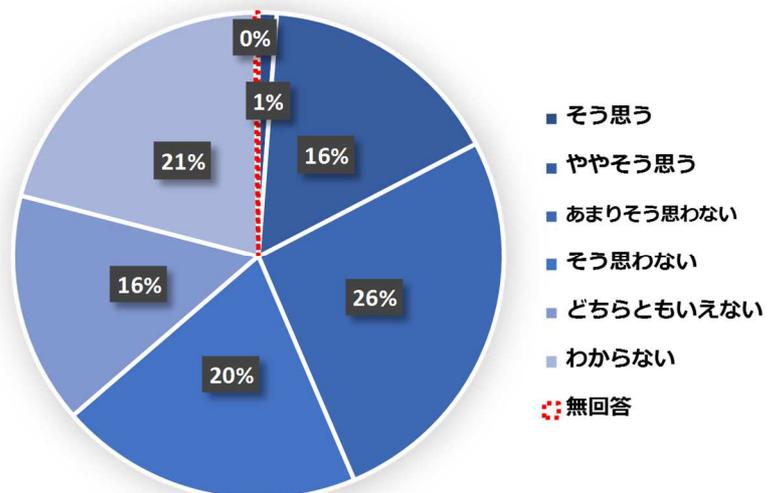


コメント：

「そう思う」と「ややそう思う」が回答の3.7割を占めています。「そう思わない」と「あまりそう思わない」の回答は4割であり、本問いに対する前向き・後向きな意見は、後向き寄りですがほぼ同等の結果となりました。「どちらともいえない」と「わからない」の回答は約2.3割となりました。

問18 効率的な行財政運営が図られている

区分	回答数	回答率
そう思う	5	1.2%
ややそう思う	67	16.1%
あまりそう思わない	109	26.3%
そう思わない	83	20.0%
どちらともいえない	64	15.4%
わからない	86	20.7%
無回答	1	0.2%
総数	415	



コメント：

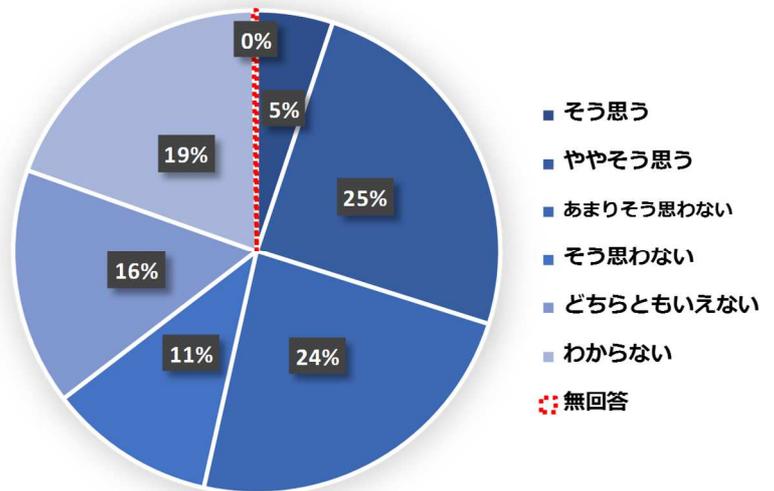
「そう思わない」と「あまりそう思わない」が回答の4.5割を占めおり、後向きな意見が多い結果となりました。「そう思う」と「ややそう思う」の回答は約2割であり、「どちらともいえない」と「わからない」の回答は約3.5割と、他分野と比較して「わからない」の回答が多い傾向にあります。

2

「まちづくり」についておたずねします

問19 性別に関わりなく社会参加できる環境が整っている

区分	回答数	回答率
そう思う	21	5.1%
ややそう思う	103	24.8%
あまりそう思わない	98	23.6%
そう思わない	46	11.1%
どちらともいえない	66	15.9%
わからない	80	19.3%
無回答	1	0.2%
総数	415	



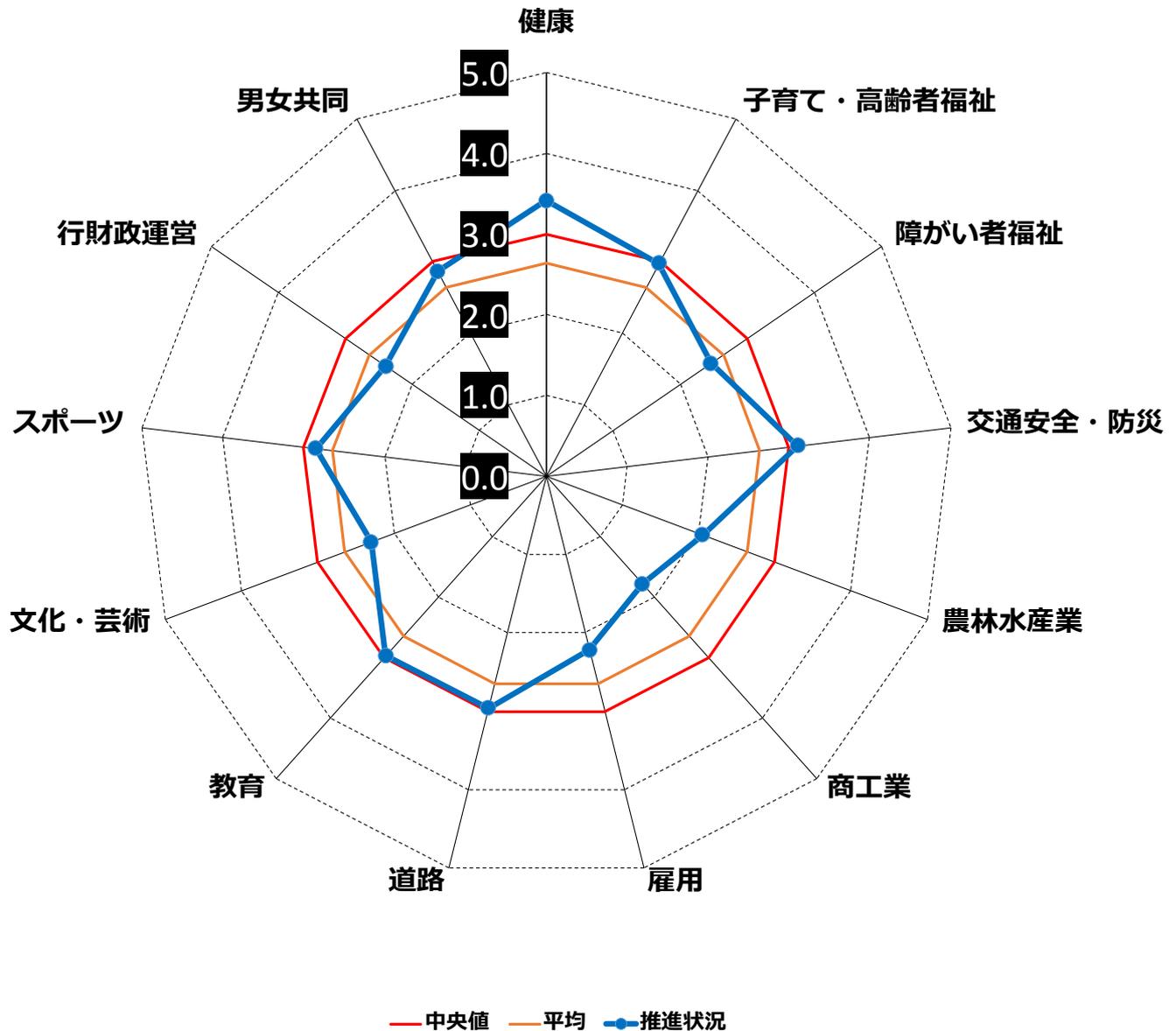
コメント：

「そう思う」と「ややそう思う」が回答の3割を占めています。「そう思わない」と「あまりそう思わない」の回答は3.5割であり、本問いに対する前向き・後向きな意見は、後向き寄りですがほぼ同等の結果となりました。「どちらともいえない」と「わからない」の回答は約3.5割となり他分野と比較して「わからない」の回答が多い傾向にあります。

2

「まちづくり」についておたずねします

分野別推進状況（問7～19）のレーダーチャート



コメント：

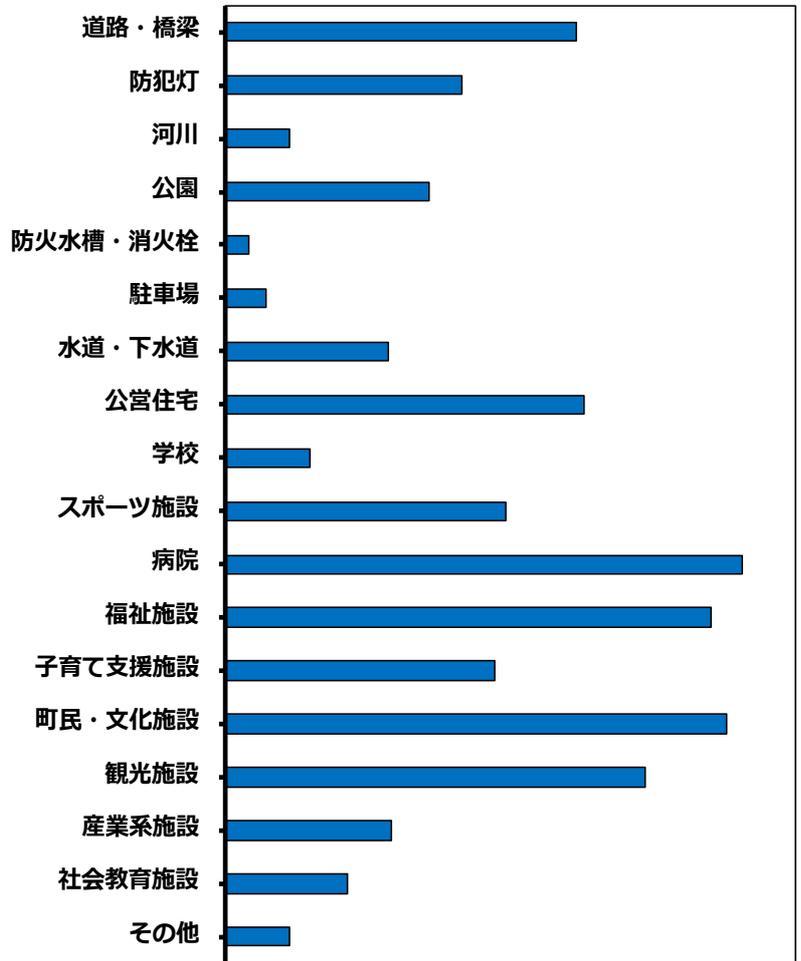
中立的意見を3.0点として推進状況を点数化した場合、前向きな分野は「健康」及び「交通安全・防災」の分野のみの結果となりました。全体平均は2.64点であり、推進状況について後向きな意見が多い結果となりました。農林水産業は2.05点、商工業分野は1.78点と、特に産業分野について後向きな意見が多い傾向にあります。

3

「あなたのお考え」についておたずねします

問20 あなたが、今後特に整備してほしいと思う公共施設はどれですか

区分	回答数	回答率
道路・橋梁	86	8.0%
防犯灯	58	5.4%
河川	16	1.5%
公園	50	4.7%
防火水槽・消火栓	6	0.6%
駐車場	10	0.9%
水道・下水道	40	3.7%
公営住宅	88	8.2%
学校	21	2.0%
スポーツ施設	69	6.5%
病院	127	11.9%
福祉施設	119	11.1%
子育て支援施設	66	6.2%
町民・文化施設	123	11.5%
観光施設	103	9.6%
産業系施設	41	3.8%
社会教育施設	30	2.8%
その他	16	1.5%
総数	1069	



第3部 公共施設等の整備要望へ記載

コメント：

公共施設については、「病院」「町民・文化施設」「福祉施設」の整備要望が多く、次いで「観光施設」「公営住宅」「道路・橋梁」の結果となりました。問6における他市町村に移りたい理由として「日常生活の不便さや医療福祉への不安」が多数を占めていたことから、上位3施設については、問6との相関性が伺えます。

3

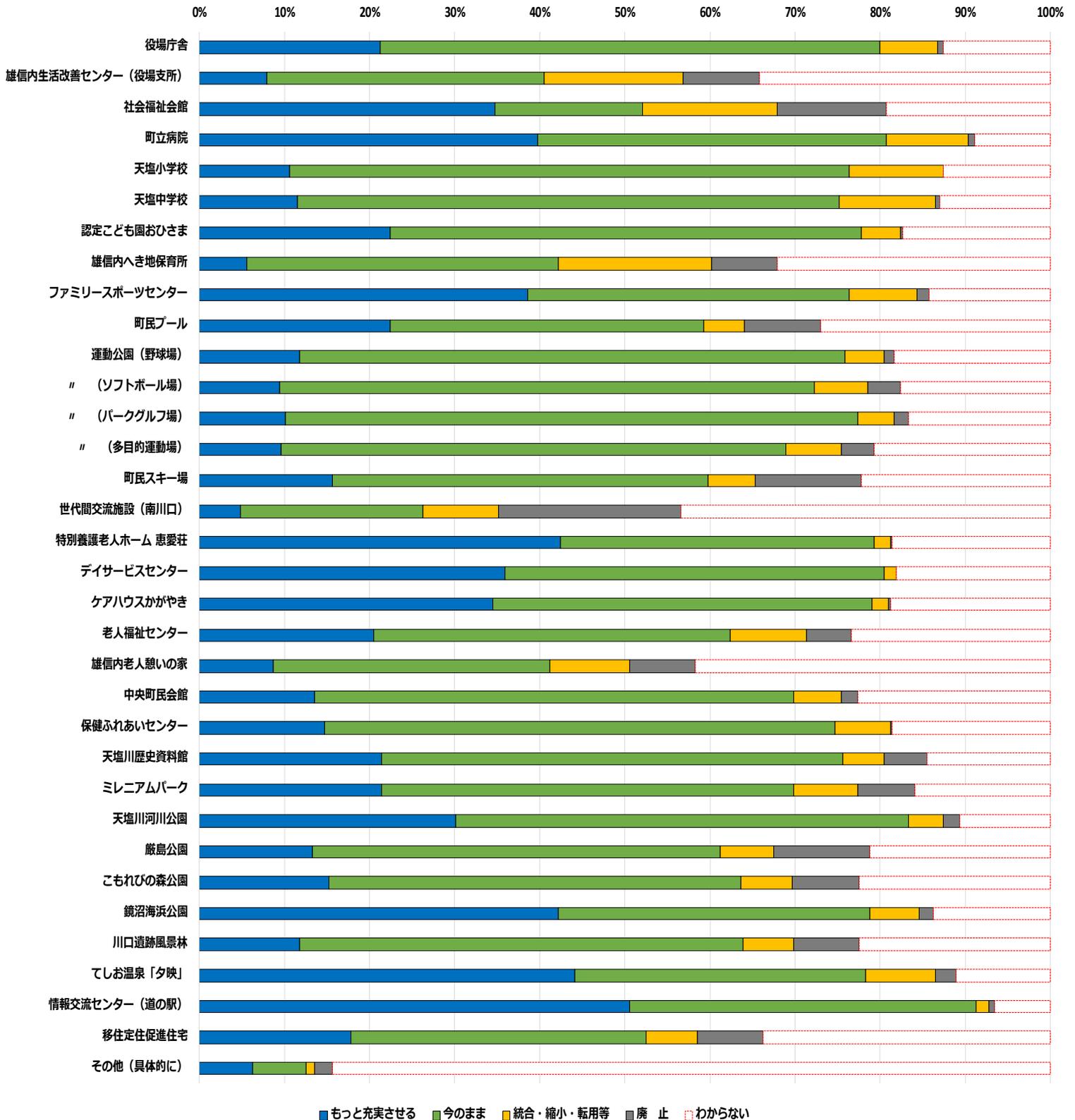
「あなたのお考え」についておたずねします

問21 天塩町にある主な公共施設について、今後どのようにすべきとお考えですか？

公共施設名	もっと充実させる	今のまま	統合・縮小・転用等	廃止	わからない
役場庁舎	88 (21.2%)	244 (58.8%)	28 (6.7%)	3 (0.7%)	52 (12.5%)
雄信内生活改善センター（役場支所）	33 (8.0%)	135 (32.5%)	68 (16.4%)	37 (8.9%)	142 (34.2%)
社会福祉会館	144 (34.7%)	72 (17.3%)	66 (15.9%)	53 (12.8%)	80 (19.3%)
町立病院	165 (39.8%)	170 (41.0%)	40 (9.6%)	3 (0.7%)	37 (8.9%)
天塩小学校	44 (10.6%)	273 (65.8%)	46 (11.1%)	0 (0.0%)	52 (12.5%)
天塩中学校	48 (11.6%)	264 (63.6%)	47 (11.3%)	2 (0.5%)	54 (13.0%)
認定こども園おひさま	93 (22.4%)	230 (55.4%)	19 (4.6%)	1 (0.2%)	72 (17.3%)
雄信内へき地保育所	23 (5.5%)	152 (36.6%)	75 (18.1%)	32 (7.7%)	133 (32.0%)
ファミリースポーツセンター	160 (38.6%)	157 (37.8%)	33 (8.0%)	6 (1.4%)	59 (14.2%)
町民プール	93 (22.4%)	153 (36.9%)	20 (4.8%)	37 (8.9%)	112 (27.0%)
運動公園（野球場）	49 (11.8%)	266 (64.1%)	19 (4.6%)	5 (1.2%)	76 (18.3%)
〃（ソフトボール場）	39 (9.4%)	261 (62.9%)	26 (6.3%)	16 (3.9%)	73 (17.6%)
〃（パークゴルフ場）	42 (10.1%)	279 (67.2%)	18 (4.3%)	7 (1.7%)	69 (16.6%)
〃（多目的運動場）	40 (9.6%)	246 (59.3%)	27 (6.5%)	16 (3.9%)	86 (20.7%)
町民スキー場	65 (15.7%)	183 (44.1%)	23 (5.5%)	52 (12.5%)	92 (22.2%)
世代間交流施設（南川口）	20 (4.8%)	89 (21.4%)	37 (8.9%)	89 (21.4%)	180 (43.4%)
特別養護老人ホーム 恵愛荘	176 (42.4%)	153 (36.9%)	8 (1.9%)	1 (0.2%)	77 (18.6%)
デイサービスセンター	149 (35.9%)	185 (44.6%)	6 (1.4%)	0 (0.0%)	75 (18.1%)
ケアハウスかがやき	143 (34.5%)	185 (44.6%)	8 (1.9%)	1 (0.2%)	78 (18.8%)
老人福祉センター	85 (20.5%)	174 (41.9%)	37 (8.9%)	22 (5.3%)	97 (23.4%)
雄信内老人憩いの家	36 (8.7%)	135 (32.5%)	39 (9.4%)	32 (7.7%)	173 (41.7%)
中央町民会館	56 (13.5%)	234 (56.4%)	23 (5.5%)	8 (1.9%)	94 (22.7%)
保健ふれあいセンター	61 (14.7%)	249 (60.0%)	27 (6.5%)	1 (0.2%)	77 (18.6%)
天塩川歴史資料館	89 (21.4%)	225 (54.2%)	20 (4.8%)	21 (5.1%)	60 (14.5%)
ミレニアムパーク	89 (21.4%)	201 (48.4%)	31 (7.5%)	28 (6.7%)	66 (15.9%)
天塩川河川公園	125 (30.1%)	221 (53.3%)	17 (4.1%)	8 (1.9%)	44 (10.6%)
厳島公園	55 (13.3%)	199 (48.0%)	26 (6.3%)	47 (11.3%)	88 (21.2%)
こもれびの森公園	63 (15.2%)	201 (48.4%)	25 (6.0%)	33 (8.0%)	93 (22.4%)
鏡沼海浜公園	175 (42.2%)	152 (36.6%)	24 (5.8%)	7 (1.7%)	57 (13.7%)
川口遺跡風景林	49 (11.8%)	216 (52.0%)	25 (6.0%)	32 (7.7%)	93 (22.4%)
てしお温泉「夕映」	183 (44.1%)	142 (34.2%)	34 (8.2%)	10 (2.4%)	46 (11.1%)
情報交流センター（道の駅）	210 (50.6%)	169 (40.7%)	6 (1.4%)	3 (0.7%)	27 (6.5%)
移住定住促進住宅	74 (17.8%)	144 (34.7%)	25 (6.0%)	32 (7.7%)	140 (33.7%)
その他（具体的に）	6 (6.3%)	6 (6.3%)	1 (1.0%)	2 (2.1%)	81 (84.4%)

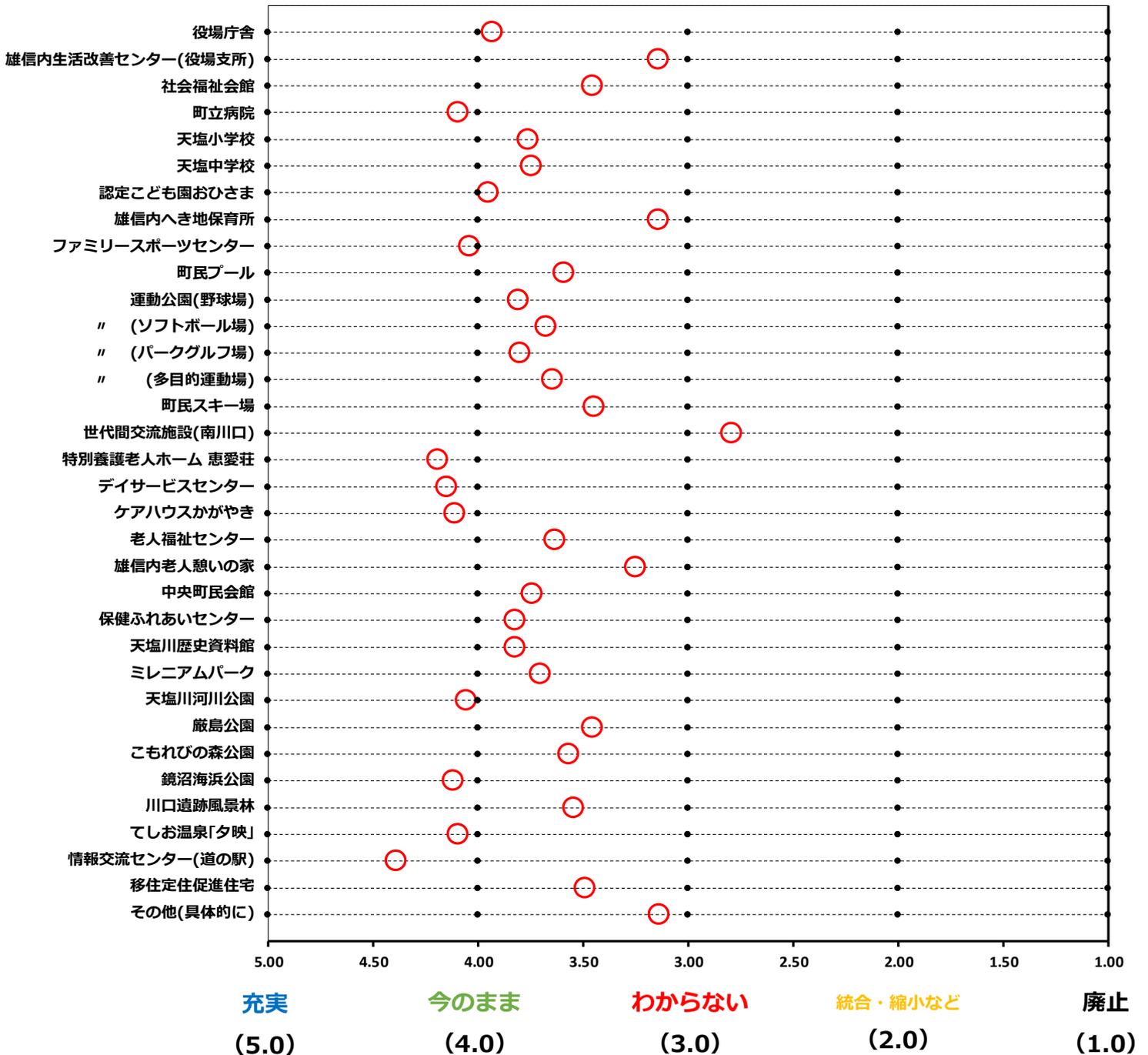
3

「あなたのお考え」についておたずねします



3

「あなたのお考え」についておたずねします



コメント：

中立的意見を3.0点として施設方向性を点数化した場合、世代間交流センターを除き、施設維持の傾向が見られますが、雄信内に所在する施設については、中立的意見に寄る傾向が見られます。充実の傾向が強い施設は、道の駅や夕映え、病院や恵愛荘等、河川公園・鏡沼海浜公園やスポーツ施設となっています。

3

「あなたのお考え」についておたずねします

その他記載欄

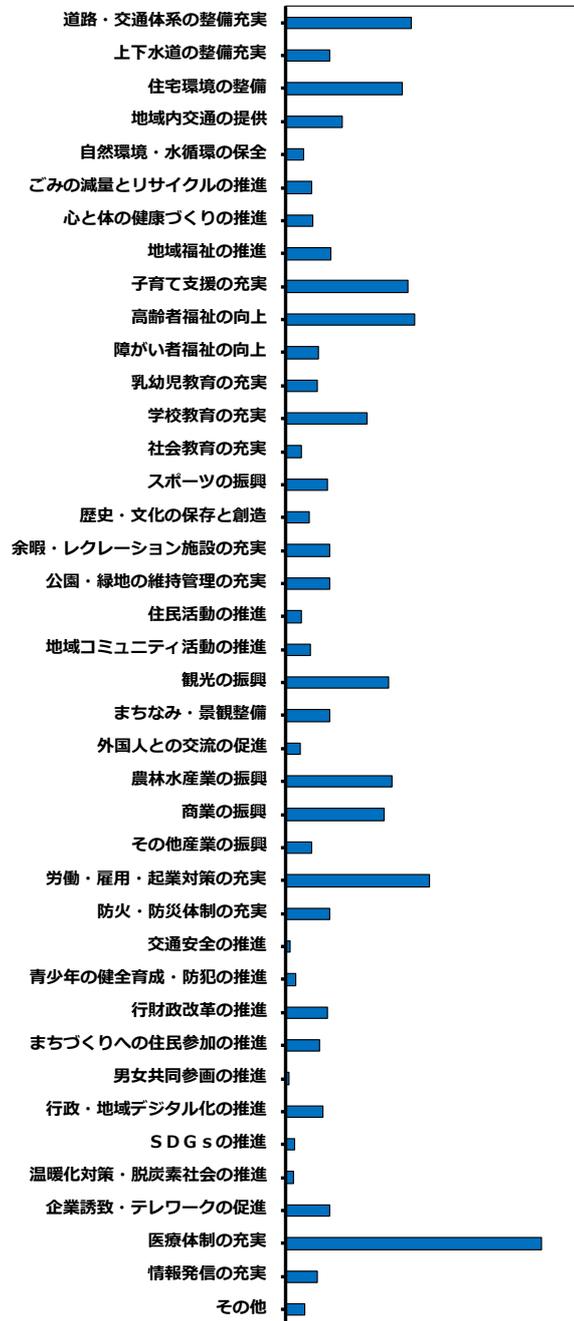
- ・今、有る物を大切に使用してはどうでしょうか。
- ・SNS観光時代。天塩のどこをピックアップするのか？1点集中。鏡沼、夕映は時代おくれ。河川公園にフロ、宿泊施設を。
- ・役場庁舎と社会福社会館を一緒に
- ・各公共施設の老朽化が目立つ。お金の問題があるが、予算をおさえて新しい建物への資金を貯えてはどうか？
- ・判断材料が無いのでわかりません！維持費がどれぐらい？収益は？ 町議は必要ないだろ！
- ・人口減少が続く中、公共施設においても縮小すべきと思う。低予算で無駄のない運用することが大事だと思う。
- ・道の駅の食堂の休日が多い。日曜日に営業していない時がある。
- ・役場庁舎の欄に“(議会含む)”と記載。
- ・統合できる所はして、箱物を減らして良いのではないかと思います。
- ・〔移住定住促進住宅〕：本当に活動しているのか、内容的なものが見えてこないです。
- ・役場庁舎・社会福社会館→老朽化・老朽化がひどい 天塩小・中→ネット環境 スキー場→リフトとトイレ
- ・魚がある町に地魚が売っていないという声をよく聞く。既存の店舗などにもっと魚を売ってほしい。
- ・社会福社会館：建替え 一つ何でもできる施設があると良い。子どもも高齢者も集まれる場所。図書室が2Fにあるのは高齢者にとっては不便。1Fで大体すませられたら一番良い。
- ・「直ぐできる、短期間でできる、長期間でできる」各施設、町民や町を訪れる人々が利用しやすい環境や整備を行えば、利用する人は必ず増えると思う。上記にあげた三つの“できる”を考えるべき。
- ・公営住宅の整備。産直などの施設の整備。
- ・ミレニアムパーク：焼肉スペース 道の駅駐車場を希望者へ開放（設置型）
- ・移住について外国人を受け入れるのは良いが、マナーの教育をしっかりと身につけてほしい。
- ・“わからない”としたのは利用した事が無く、状況が分からないからです。
- ・旧農業開発や世代間交流施設、沼にあるテント施設を充実させてほしい。
- ・公営住宅はもっと直すべき。福社会館は役場の近くに移すべき。本来、福祉施設は病院の近くにあるべき。
- ・天塩町の歴史ある「神社」「旧役場資料館」など素晴らしい施設があるので、もっと活かした利用法があるのでは？
- ・小学校や中学校、有事の際の避難所になる所はしっかり建設してほしい。手抜きが酷い。デイサービスとデイケアを併設。公園は遊具が全然ない
- ・雄信内地区は建物を避難所を合わせ、大きなものを安全な場所に。子供、老人など、多面的建物にすべき。
- ・資源は集中的にポイントを決め、年毎に決める。

3

「あなたのお考え」についておたずねします

問22 今後さらに住みよいまちとなるため、町が重点的に行うべきと思われる取組は？

区分	回答数	回答率
道路・交通体系の整備充実	107	5.8%
上下水道の整備充実	38	2.1%
住宅環境の整備	99	5.4%
地域内交通の提供	48	2.6%
自然環境・水循環の保全	15	0.8%
ごみの減量とリサイクルの推進	22	1.2%
心と体の健康づくりの推進	23	1.3%
地域福祉の推進	39	2.1%
子育て支援の充実	104	5.7%
高齢者福祉の向上	110	6.0%
障がい者福祉の向上	28	1.5%
乳幼児教育の充実	27	1.5%
学校教育の充実	69	3.8%
社会教育の充実	13	0.7%
スポーツの振興	36	2.0%
歴史・文化の保存と創造	20	1.1%
余暇・レクリエーション施設の充実	38	2.1%
公園・緑地の維持管理の充実	38	2.1%
住民活動の推進	13	0.7%
地域コミュニティ活動の推進	21	1.1%
観光の振興	88	4.8%
まちなみ・景観整備	38	2.1%
外国人との交流の促進	12	0.7%
農林水産業の振興	91	5.0%
商業の振興	84	4.6%
その他産業の振興	22	1.2%
労働・雇用・起業対策の充実	123	6.7%
防火・防災体制の充実	38	2.1%
交通安全の推進	4	0.2%
青少年の健全育成・防犯の推進	9	0.5%
行財政改革の推進	36	2.0%
まちづくりへの住民参加の推進	29	1.6%
男女共同参画の推進	3	0.2%
行政・地域デジタル化の推進	32	1.7%
SDGsの推進	8	0.4%
温暖化対策・脱炭素社会の推進	7	0.4%
企業誘致・テレワークの促進	38	2.1%
医療体制の充実	218	11.9%
情報発信の充実	27	1.5%
その他	16	0.9%
総数	1831	



コメント：

重点分野としては「医療」の回答が多数を占める中で「各種産業振興」、「福祉・子育て」及び「インフラ整備」の計4分野が重要視されている結果となりました。

3

「あなたのお考え」についておたずねします

問22 今後さらに住みよいまちとなるため、町が重点的に行うべきと思われる取組は？

その他記載欄

- ・以前テレビで見たのですが、外国人労働者の方を集めて、月二1・2回お買い物に連れて行くというのを見ました。外国人労働者の方は足がないので喜んでその日を楽しみに頑張るといふ風な事を言っていました。実際に買い物に行きたいという声もありますので、天塩町でも気軽にお買い物に行ける環境を作ってあげてほしいと思います。
- ・国道232号市街地における信号機が多過ぎると感じる。通過するだけの人に対しては嫌がらせでしかない。それだけでも天塩町に対するネガティブのイメージになる。スピードダウンのみでは交通安全にはならないと思う。
- ・最先端の誘致。(財源になるもの) 奇抜なものもあり。
- ・期間家屋の解体を。
- ・沿岸バスに夏季、自転車輪行や欧来的なサイクルラック設置にて、自転車旅をしやすくする。前途(問20)のRVパーク、キャンプ施設のレベルアップ、コインランドリー設備etc。
- ・除雪の補助金。中学生、高校生にアルバイトシステム。
- ・高校を卒業したら出て行く人がほとんど。大学出ても帰って来ない。職が無いからだ。未来が不透明。子供を育てて大学まで入れる財力があるのかどうか？ 人生100歳時代といいながら100年先のことを考えているやつはいるのか？天塩町の100年先はどうなっている？ どうなってほしいのか？
- ・この町に来たら～という特長を考えたいです。
- ・35.SDGsの推進：←やめろ
- ・車道除雪による住宅地への雪害対策。担当は現場の状況を良く確認すべきで、もっとキメの細かい対策を。業者の都合で仕事をやっているようにしか見えない。排雪の際はホームページで、できる範囲で掲載。(全く掲載していないのは住民軽視)
- ・住民皆に関わる取組みを期待します。
- ・天塩高校は料理学校やプログラミング、eスポーツに特化してはどうかと思います。
- ・住宅道路の除雪、排雪作業
- ・除雪
- ・個人事業主を増やす努力をしてほしい。会社の始め方を教えるなど。
- ・ハイヤー(飲食店に行けない)
- ・ふるさと納税の返礼品ですが、町民も食べたことが無い
- ・行政にすぎる事業者への対応
- ・町内の木材利用の促進(バイオマス、薪)
- ・DCの誘致はどうか
- ・若者への優遇処置、外国人の永住への取組み
- ・空き家対策
- ・国民の三大義務が必要！医療は良い医者が居れば、患者は集まる。
- ・5つでは済みません。
- ・町役場職員の意識改革(住みよいまちにしようとする気概が感じられない)

4 「行政の取組の評価」についておたずねします

問23 町では、各種施策・事業に取り組んでいますが、これらの取り組みについて、どのように評価し、今後どの程度重要と感じていますか？

項目	高・・・・・【満足度】・・・・底						平均 点数	高・・・・・【重要度】・・・・底						平均 点数
	非常に満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	非常に不満	わからない		非常に重要	やや重要	どちらでもない	さほど重要でない	重要でない	わからない	
道路の整備	15 (75.0)	139 (556.0)	119 (357.0)	89 (178.0)	21 (21.0)	32 (0.0)	3.10	90 (450.0)	174 (696.0)	71 (213.0)	28 (56.0)	2 (2.0)	50 (0.0)	3.88
歩道の整備	12 (60.0)	123 (492.0)	129 (387.0)	90 (180.0)	21 (21.0)	40 (0.0)	3.04	72 (360.0)	157 (628.0)	93 (279.0)	35 (70.0)	5 (5.0)	53 (0.0)	3.71
橋梁の整備	16 (80.0)	107 (428.0)	166 (498.0)	29 (58.0)	3 (3.0)	94 (0.0)	3.32	46 (230.0)	104 (416.0)	129 (387.0)	32 (64.0)	3 (3.0)	101 (0.0)	3.50
河川・(排)水路の整備	13 (65.0)	107 (428.0)	153 (459.0)	36 (72.0)	9 (9.0)	97 (0.0)	3.25	59 (295.0)	102 (408.0)	113 (339.0)	32 (64.0)	4 (4.0)	105 (0.0)	3.58
水道の整備	24 (120.0)	131 (524.0)	133 (399.0)	53 (106.0)	15 (15.0)	59 (0.0)	3.27	111 (555.0)	128 (512.0)	92 (276.0)	12 (24.0)	2 (2.0)	70 (0.0)	3.97
下水道の整備	23 (115.0)	127 (508.0)	140 (420.0)	37 (74.0)	16 (16.0)	72 (0.0)	3.30	98 (490.0)	132 (528.0)	98 (294.0)	11 (22.0)	3 (3.0)	73 (0.0)	3.91
バス路線網	8 (40.0)	37 (148.0)	139 (417.0)	97 (194.0)	48 (48.0)	86 (0.0)	2.57	73 (365.0)	134 (536.0)	102 (306.0)	23 (46.0)	5 (5.0)	78 (0.0)	3.73
公園・広場の整備	12 (60.0)	70 (280.0)	176 (528.0)	63 (126.0)	32 (32.0)	62 (0.0)	2.91	37 (185.0)	104 (416.0)	139 (417.0)	55 (110.0)	12 (12.0)	68 (0.0)	3.29
消防・救急体制の整備	33 (165.0)	138 (552.0)	140 (420.0)	30 (60.0)	8 (8.0)	66 (0.0)	3.45	135 (675.0)	126 (504.0)	77 (231.0)	10 (20.0)	2 (2.0)	65 (0.0)	4.09
防災体制の整備	19 (95.0)	84 (324.0)	161 (483.0)	49 (98.0)	24 (24.0)	78 (0.0)	3.07	134 (670.0)	121 (484.0)	78 (234.0)	9 (18.0)	1 (1.0)	72 (0.0)	4.10
防犯対策	12 (60.0)	84 (336.0)	182 (546.0)	43 (86.0)	10 (10.0)	84 (0.0)	3.14	81 (405.0)	136 (544.0)	106 (318.0)	15 (30.0)	2 (2.0)	75 (0.0)	3.82
交通安全対策	15 (75.0)	98 (392.0)	204 (612.0)	20 (40.0)	5 (5.0)	73 (0.0)	3.29	71 (355.0)	134 (536.0)	119 (357.0)	17 (34.0)	2 (2.0)	72 (0.0)	3.74
個人情報の保護	8 (40.0)	74 (296.0)	171 (513.0)	34 (68.0)	23 (23.0)	105 (0.0)	3.03	104 (520.0)	114 (456.0)	96 (288.0)	13 (26.0)	4 (4.0)	84 (0.0)	3.91
健康づくり対策	14 (70.0)	107 (428.0)	181 (543.0)	30 (60.0)	6 (6.0)	77 (0.0)	3.28	53 (265.0)	139 (556.0)	121 (363.0)	25 (50.0)	1 (1.0)	76 (0.0)	3.64
地域医療体制	12 (60.0)	68 (272.0)	119 (357.0)	109 (218.0)	64 (64.0)	43 (0.0)	2.61	194 (970.0)	118 (472.0)	43 (129.0)	7 (14.0)	3 (3.0)	50 (0.0)	4.35
高齢者福祉	14 (70.0)	74 (296.0)	164 (492.0)	54 (108.0)	19 (19.0)	90 (0.0)	3.03	109 (545.0)	135 (540.0)	78 (234.0)	18 (36.0)	3 (3.0)	72 (0.0)	3.96
障がい者(児)福祉	5 (25.0)	43 (172.0)	173 (519.0)	50 (100.0)	15 (15.0)	129 (0.0)	2.91	80 (400.0)	130 (520.0)	96 (288.0)	12 (24.0)	0 (0.0)	97 (0.0)	3.87
子育て支援(児童福祉)	9 (45.0)	74 (296.0)	159 (477.0)	50 (100.0)	8 (8.0)	115 (0.0)	3.09	116 (580.0)	126 (504.0)	79 (237.0)	6 (12.0)	2 (2.0)	86 (0.0)	4.06
その他福祉	3 (15.0)	46 (184.0)	177 (531.0)	21 (42.0)	6 (6.0)	162 (0.0)	3.08	43 (215.0)	76 (304.0)	135 (405.0)	6 (12.0)	1 (1.0)	154 (0.0)	3.59
学校教育	9 (45.0)	68 (272.0)	151 (453.0)	50 (100.0)	18 (18.0)	119 (0.0)	3.00	138 (690.0)	102 (408.0)	75 (225.0)	5 (10.0)	1 (1.0)	94 (0.0)	4.16
高校への支援等	10 (50.0)	52 (208.0)	146 (438.0)	49 (98.0)	15 (15.0)	143 (0.0)	2.97	87 (435.0)	120 (480.0)	84 (252.0)	15 (30.0)	9 (9.0)	100 (0.0)	3.83
青少年の育成	4 (20.0)	40 (160.0)	179 (537.0)	48 (96.0)	8 (8.0)	136 (0.0)	2.94	79 (395.0)	107 (428.0)	111 (333.0)	12 (24.0)	5 (5.0)	101 (0.0)	3.77
学習機会の提供	5 (25.0)	40 (160.0)	161 (483.0)	49 (98.0)	18 (18.0)	142 (0.0)	2.87	75 (375.0)	114 (456.0)	104 (312.0)	10 (20.0)	4 (4.0)	108 (0.0)	3.80
スポーツ・レクリエーション活動	6 (30.0)	57 (228.0)	182 (546.0)	42 (84.0)	11 (11.0)	117 (0.0)	3.02	34 (170.0)	102 (408.0)	146 (438.0)	21 (42.0)	12 (12.0)	100 (0.0)	3.40
農業振興	6 (30.0)	37 (148.0)	176 (528.0)	44 (88.0)	25 (25.0)	127 (0.0)	2.84	109 (545.0)	112 (448.0)	84 (252.0)	11 (22.0)	7 (7.0)	92 (0.0)	3.94
漁業振興	6 (30.0)	32 (128.0)	169 (507.0)	42 (84.0)	22 (22.0)	144 (0.0)	2.85	101 (505.0)	107 (428.0)	93 (279.0)	10 (20.0)	4 (4.0)	100 (0.0)	3.92
商工業振興	7 (35.0)	25 (100.0)	162 (486.0)	71 (142.0)	34 (34.0)	116 (0.0)	2.67	113 (565.0)	116 (464.0)	84 (252.0)	6 (12.0)	5 (5.0)	91 (0.0)	4.01
観光振興	6 (30.0)	30 (120.0)	168 (504.0)	71 (142.0)	33 (33.0)	107 (0.0)	2.69	104 (520.0)	104 (416.0)	100 (300.0)	15 (30.0)	9 (9.0)	83 (0.0)	3.84
自治会等地域活動への参加	8 (40.0)	29 (116.0)	221 (663.0)	33 (66.0)	10 (10.0)	114 (0.0)	2.97	28 (140.0)	80 (320.0)	163 (489.0)	25 (50.0)	17 (17.0)	102 (0.0)	3.25
広報活動	14 (70.0)	69 (276.0)	179 (537.0)	45 (90.0)	21 (21.0)	87 (0.0)	3.03	62 (310.0)	110 (440.0)	144 (432.0)	7 (14.0)	7 (7.0)	85 (0.0)	3.65
情報開示・情報公開	10 (50.0)	45 (180.0)	184 (552.0)	42 (84.0)	19 (19.0)	115 (0.0)	2.95	63 (315.0)	103 (412.0)	132 (396.0)	11 (22.0)	6 (6.0)	100 (0.0)	3.65
総計	358 (1790.0)	2255 (9020.0)	5064 (15192.0)	1570 (3140.0)	587 (587.0)	3031 (0.0)	3.02	2699 (13495.0)	3667 (14668.0)	3185 (9555.0)	514 (1028.0)	143 (143.0)	2657 (0.0)	3.81

大区分	満足度 Y軸	重要度 X軸	中区分	満足度 Y軸	重要度 X軸	小区分	満足度 Y軸	重要度 X軸									
I. 生活環境	3.13	3.79	①インフラ整備	3.09	3.70	道路の整備	3.10	3.88									
						歩道の整備	3.04	3.71									
						橋梁の整備	3.32	3.50									
						河川・(排)水路の整備	3.25	3.58									
						水道の整備	3.27	3.97									
						下水道の整備	3.30	3.91									
						バス路線網	2.57	3.73									
						公園・広場の整備	2.91	3.29									
						消防・救急体制の整備	3.45	4.09									
						防災体制の整備	3.07	4.10									
II. 健康・福祉	2.99	3.93	②町民の安全	3.20	3.93	防犯対策	3.14	3.82									
						交通安全対策	3.29	3.74									
						個人情報の保護	3.03	3.91									
						健康づくり対策	3.28	3.64									
						地域医療体制	2.61	4.35									
						高齢者福祉	3.03	3.96									
						障がい者(児)福祉	2.91	3.87									
						子育て支援(児童福祉)	3.09	4.06									
						その他福祉	3.08	3.59									
						III. 生涯学習	2.96	3.79	①学校教育	2.99	3.99	学校教育	3.00	4.16			
高校への支援等	2.97	3.83															
②社会教育	2.95	3.66	青少年の育成	2.94	3.77												
学習機会の提供			2.87	3.80													
スポーツ・レクリエーション活動			3.02	3.40													
IV. 産業・観光			2.76	3.93	①産業							2.78	3.96	農業振興	2.84	3.94	
	漁業振興	2.85												3.92			
	商工業振興	2.67												4.01			
	②観光	2.69												3.84	観光振興	2.69	3.84
	①地域社会貢献														2.97	3.25	自治会等地域活動への参加
	②町民参加					2.99	3.65	広報活動	3.03	3.65							
	情報開示・情報公開	2.95						3.65									

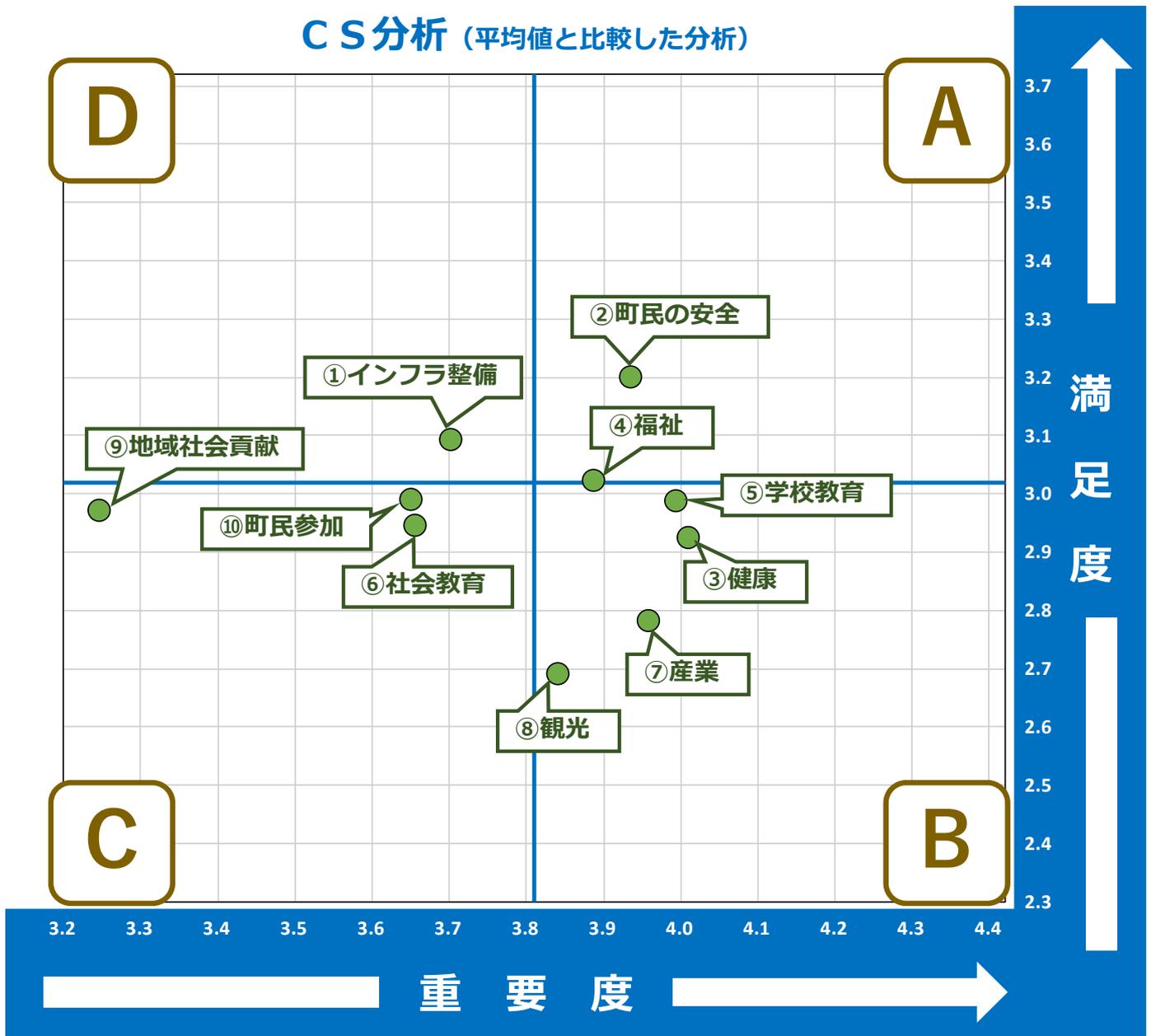
コメント:

中立的意見を3.0点として満足度・重要度を点数化した場合、全体平均は満足度で3.02点、重要度で3.81点の結果となりました。満足度としては中立的な傾向にありますが、重要度についてはやや重要寄りの傾向が強くなっています。各平均値を軸として中区分をCS分析した場合、観光や産業については重点的な取組みが期待されていることがわかります。生活環境については、満足度が高い傾向にあるため、現取組みの継続が必要です。健康分野については、「健康づくり」と「医療体制」で構成されますが、健康づくりの満足度は高く、継続が求められますが、医療体制については、他分野と比較して重要度が高値でありかつ満足度が低値であることから、Bエリアとなっています。教育分野については、満足度が低い傾向にあるため、取組みの強化が求められています。町民参加の分野については、満足度・重要度共に低い傾向にあり、取組みを強化していく必要性が伺えます。

4

「行政の取組の評価」についておたずねします

CS分析 (平均値と比較した分析)



Aのエリア

満足度、重要度ともに高い

施策、事業の重要性が認識され、その取組に満足している住民が多く、さらに満足度を高めるよう施策の推進が求められている項目です。

Bのエリア

満足度が低く、重要度が高い

施策、事業の重要性が認識され、推進について住民期待が高く、優先性や取組強化が求められている項目です。

Cのエリア

満足度、重要度ともに低い

施策、事業の重要性の認知度が低く、その施策に満足している住民が少ないため、施策の重要性の認知を高め、取組を強化すべき項目です。

Dのエリア

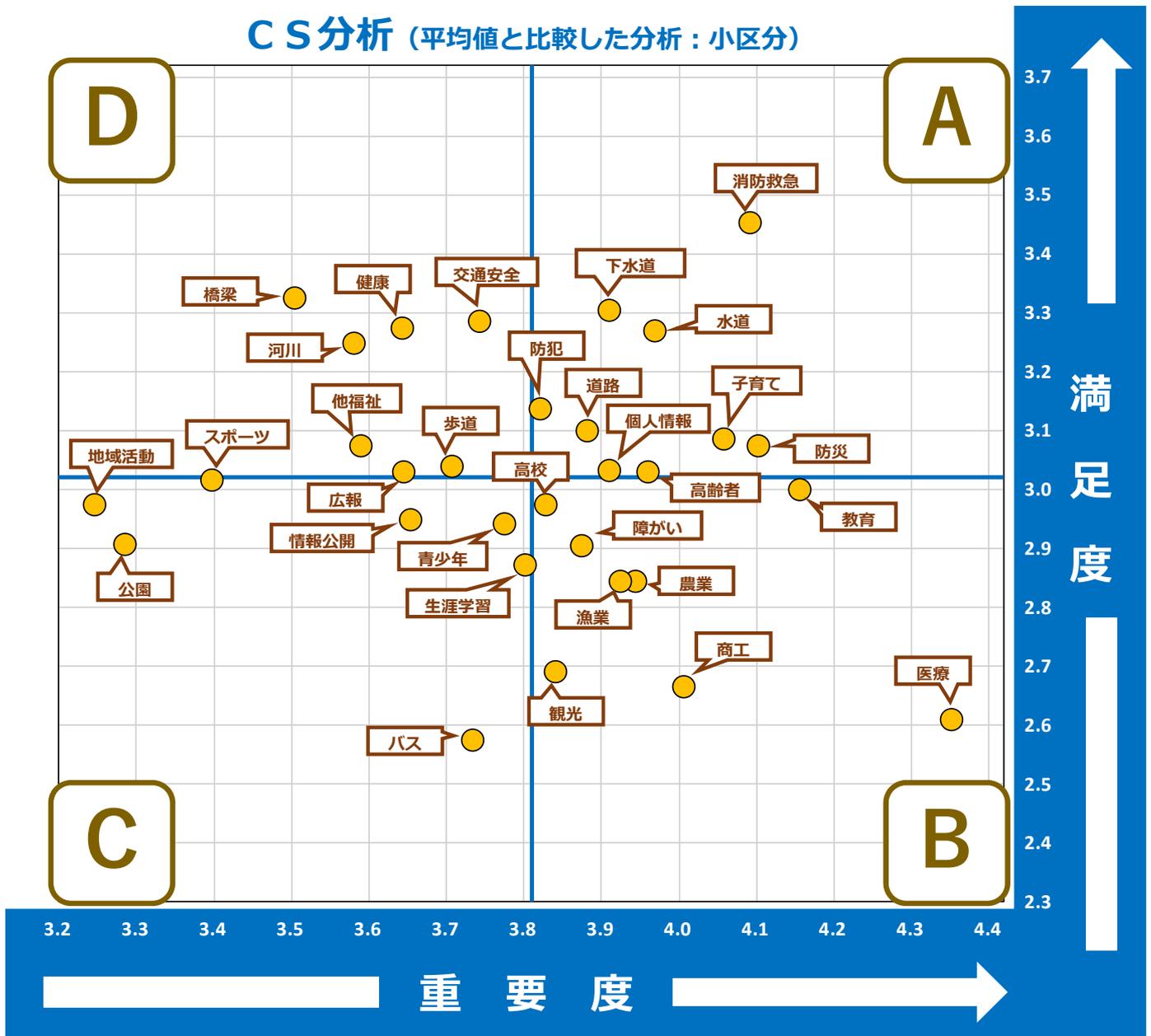
満足度は高いが、重要度は低い

施策、事業の重要性の認知度は低いものの、その取組には満足している住民が多く、施策の重要性について、認知度を高める必要がある項目です。

4

「行政の取組の評価」についておたずねします

CS分析 (平均値と比較した分析：小区分)



Aのエリア

満足度、重要度ともに高い

施策、事業の重要性が認識され、その取組に満足している住民が多く、さらに満足度を高めるよう施策の推進が求められている項目です。

Bのエリア

満足度が低く、重要度が高い

施策、事業の重要性が認識され、推進について住民期待が高く、優先性や取組強化が求められている項目です。

Cのエリア

満足度、重要度ともに低い

施策、事業の重要性の認知度が低く、その施策に満足している住民が少ないため、施策の重要性の認知を高め、取組を強化すべき項目です。

Dのエリア

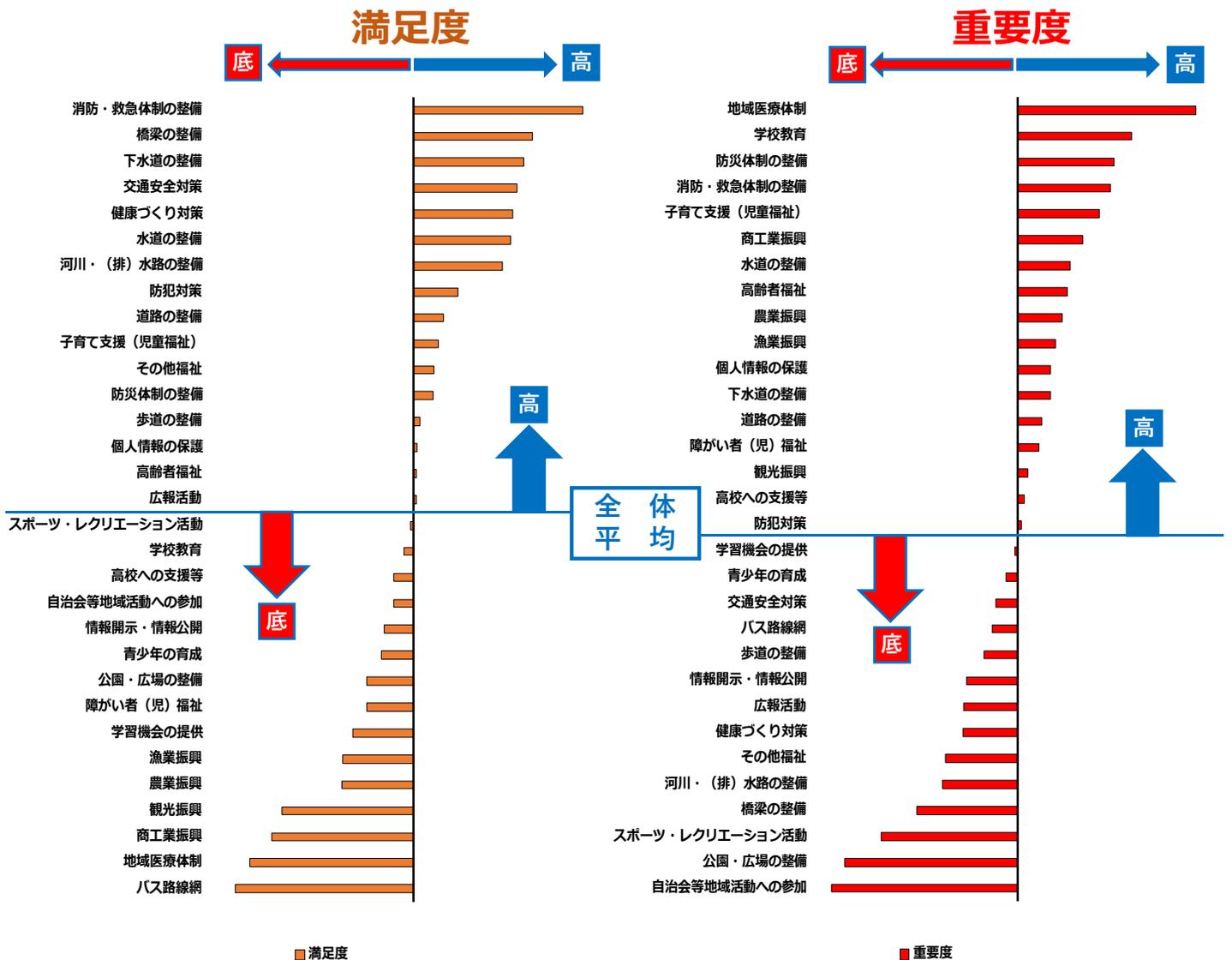
満足度は高いが、重要度は低い

施策、事業の重要性の認知度は低いものの、その取組には満足している住民が多く、施策の重要性について、認知度を高める必要がある項目です。

4

「行政の取組の評価」についておたずねします

満足度・重要度における平均値との差
(小区分：取組み別)



コメント：

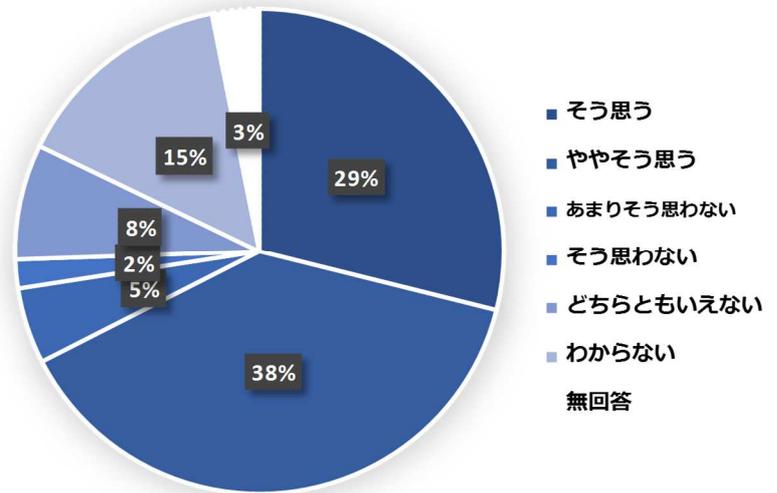
地域医療体制は、重要度が高く満足度が低いことから、優先的な取組みが求められていることがわかります。次いで各産業も同様の傾向にあると言えます。インフラ整備は満足度・重要度共に高い傾向にあることから、現取組の継続が必要と考えます。福祉・教育の重要度は高い傾向にあり、福祉は平均と比較して満足度も高くなっていますが、教育は低くなっています。地域活動への参加など、町民参加に係る分野の重要度が低い傾向にあり、満足度も同様の傾向にあります。

5

「協働のまちづくり」についておたずねします

問24 協働によるまちづくりが重要と思いますか？

区分	回答数	回答率
そう思う	120	28.9%
ややそう思う	160	38.6%
あまりそう思わない	21	5.1%
そう思わない	8	1.9%
どちらともいえない	32	7.7%
わからない	61	14.7%
無回答	13	3.1%
総数	415	



コメント：

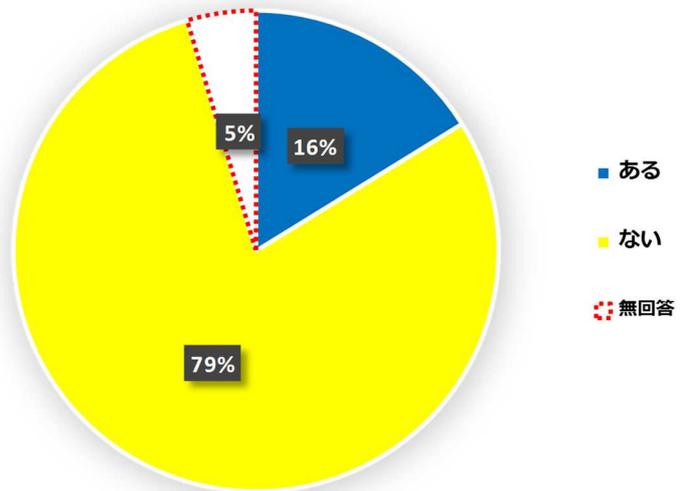
「そう思う」と「ややそう思う」が回答の約7割を占めおり、前向きな意見が多い結果となりました。

5

「協働のまちづくり」についておたずねします

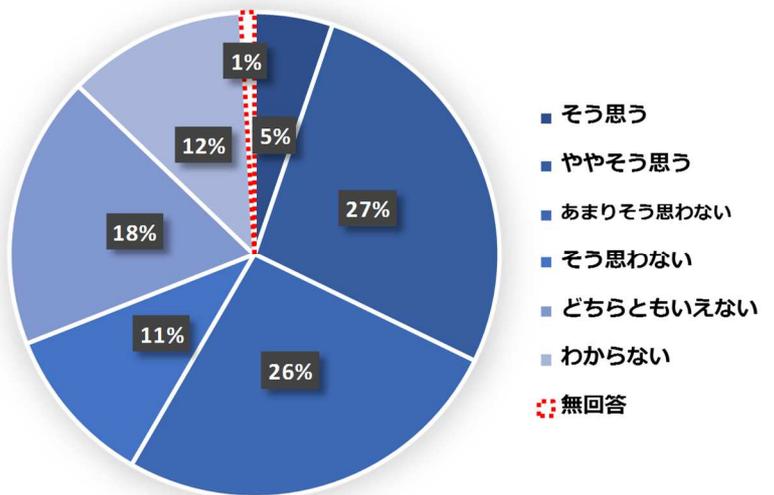
問25 協働によるまちづくり活動に参加したことがありますか？

区分	回答数	回答率
ある	67	16.1%
ない	329	79.3%
無回答	19	4.6%
総数	415	



問26 「2. ない」とお答えの方にお聞きします。まちづくりの活動に参加してみたいと思いますか？

区分	回答数	回答率
そう思う	17	5.2%
ややそう思う	89	27.1%
あまりそう思わない	86	26.1%
そう思わない	35	10.6%
どちらともいえない	60	18.2%
わからない	39	11.9%
無回答	3	0.9%
総数	329	



コメント：

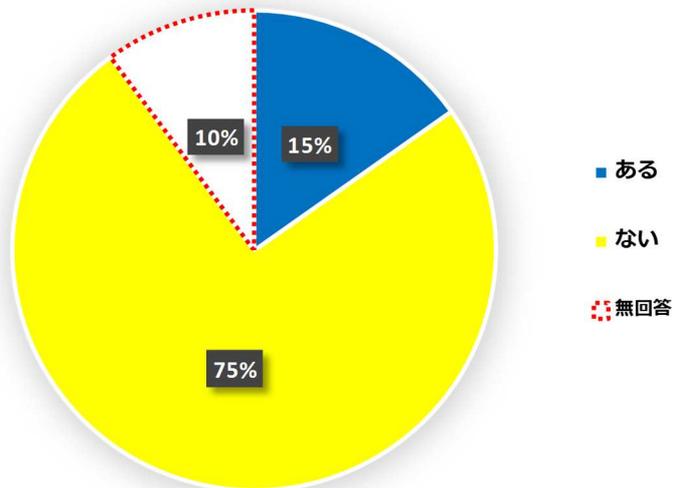
まちづくりの参加について約8割が「ない」と回答しており、内3割が参加意思を有しているという結果となりました。

5

「協働のまちづくり」についておたずねします

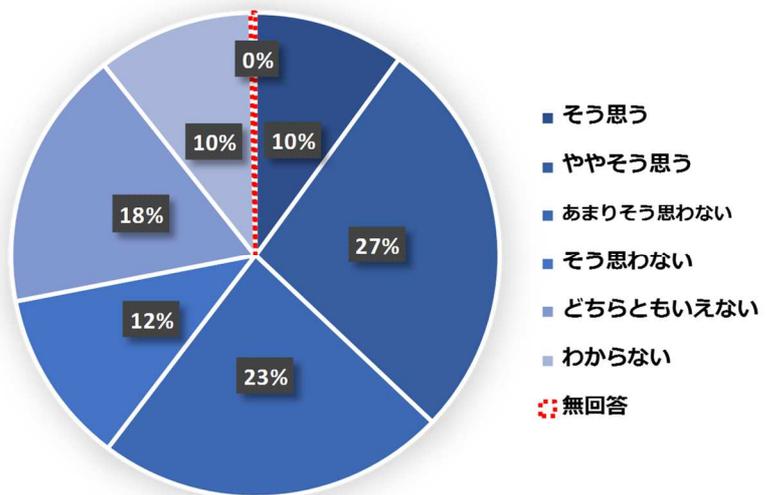
問27 町の仕事や計画などに対して意見を出したことはありますか？

区分	回答数	回答率
ある	63	15.2%
ない	310	74.7%
無回答	42	10.1%
総数	415	



問28 「2. ない」とお答えの方にお聞きします。町の仕事や計画などに対して意見を出してみたいと思いますか？

区分	回答数	回答率
そう思う	31	10.0%
ややそう思う	84	27.1%
あまりそう思わない	72	23.2%
そう思わない	36	11.6%
どちらともいえない	54	17.4%
わからない	32	10.3%
無回答	1	0.3%
総数	310	



コメント：

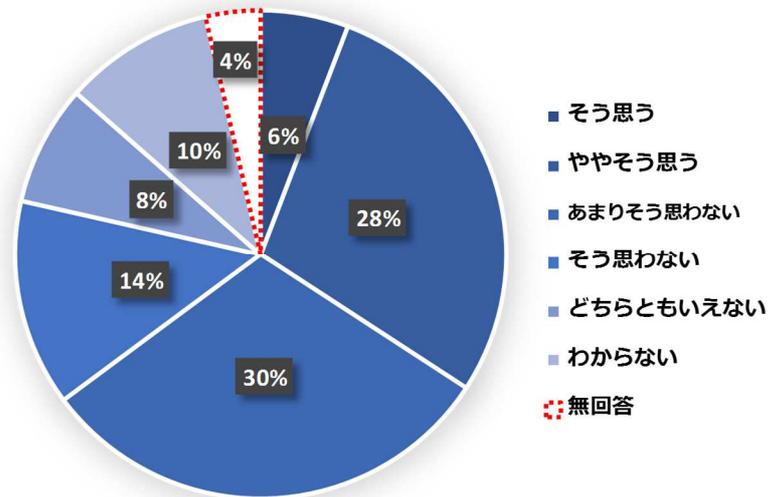
まちづくりへの意見について約8割が「ない」と回答しており、内約4割が意見を出してみたいと思っているという結果となりました。

5

「協働のまちづくり」についておたずねします

問29 町からまちづくりや行政サービスに関する情報を得られていると思いますか？

区分	回答数	回答率
そう思う	24	5.8%
ややそう思う	118	28.4%
あまりそう思わない	127	30.6%
そう思わない	57	13.7%
どちらともいえない	33	8.0%
わからない	41	9.9%
無回答	15	3.6%
総数	415	

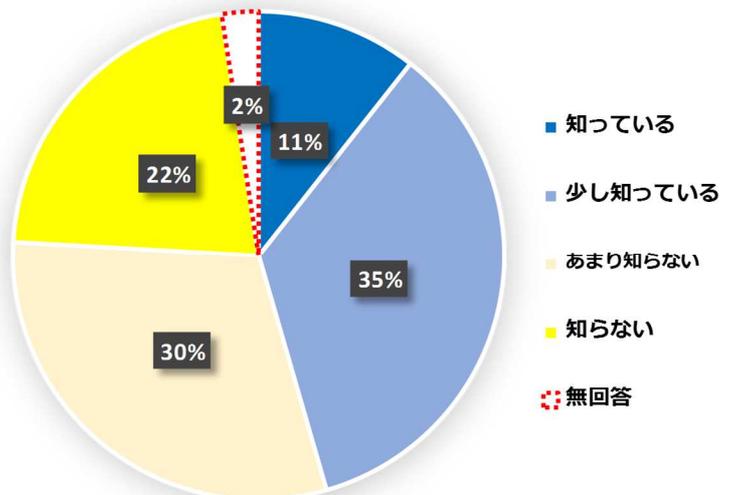


コメント：

「そう思う」と「ややそう思う」が回答の3.5割を占めています。「そう思わない」と「あまりそう思わない」の回答は4.5割であり、本問いに対する前向き・後向きな意見は、後向き寄りの結果となりました。「どちらともいえない」と「わからない」の回答は約2割となりました。

問30 町の予算や決算、総合計画の状況を知っていますか？

区分	回答数	回答率
知っている	44	10.6%
少し知っている	145	34.9%
あまり知らない	126	30.4%
知らない	90	21.7%
無回答	10	2.4%
総数	415	



コメント：

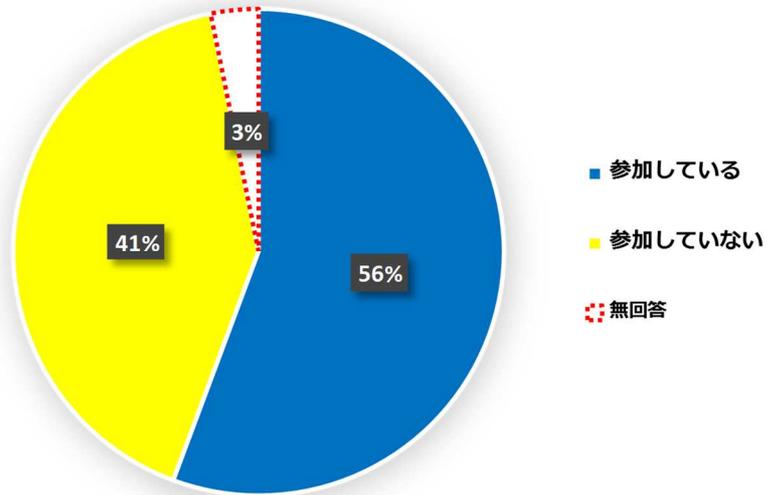
「知っている」と「少し知っている」が回答の4.5割を占めています。「知らない」と「あまり知らない」の回答は5.5割であり、認知度についてはほぼ半々となりました。

5

「協働のまちづくり」についておたずねします

問31 あなたは、町内会の活動に参加していますか？

区分	回答数	回答率
参加している	231	55.7%
参加していない	171	41.2%
無回答	13	3.1%
総数	415	



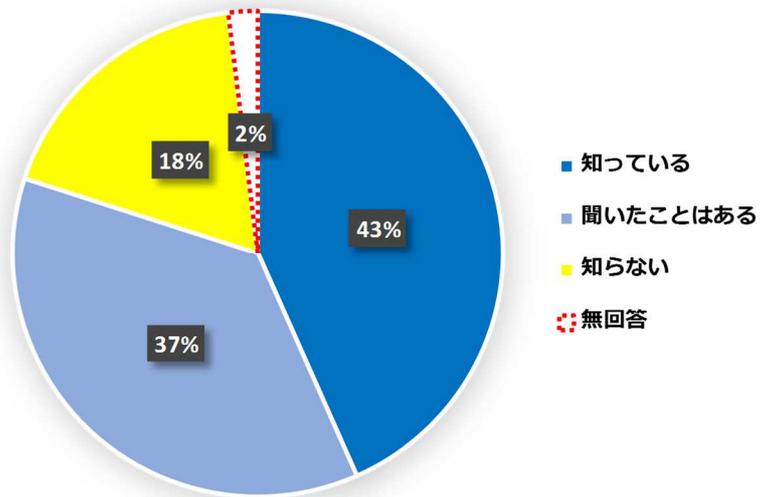
コメント：

「参加している」の回答が5割を占めおり、回答者の半数以上は町内会活動へ参加している結果となりました。

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問32 政府が2050年カーボンニュートラルの実現を目指すことを宣言したことを知っていますか？

区分	回答数	回答率
知っている	180	43.4%
聞いたことはある	152	36.6%
知らない	75	18.1%
無回答	8	1.9%
総数	415	

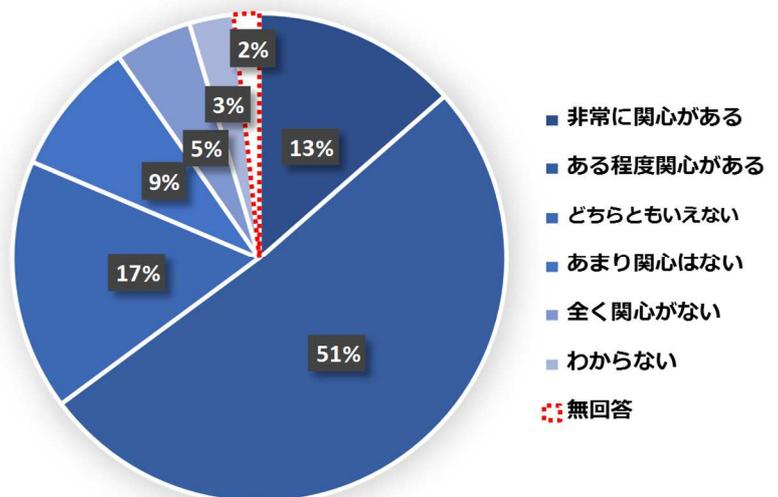


コメント：

「知っている」と「聞いたことはある」が回答の8割を占めており、カーボンニュートラル宣言は高い認知度となっています。

問33 地球温暖化や環境問題にどの程度関心がありますか？

区分	回答数	回答率
非常に関心がある	56	13.5%
ある程度関心がある	213	51.3%
どちらともいえない	69	16.6%
あまり関心はない	37	8.9%
全く関心がない	21	5.1%
わからない	12	2.9%
無回答	7	1.7%
総数	415	



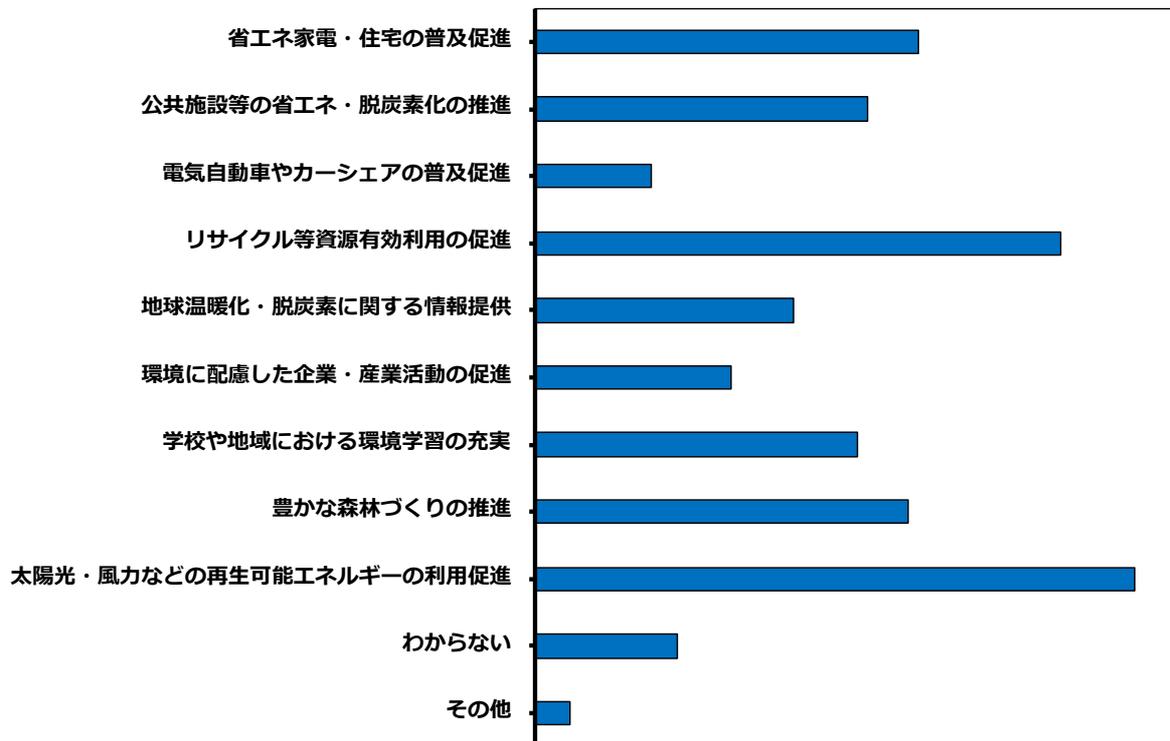
コメント：

「非常に関心がある」と「ある程度関心がある」が回答の約6割を占めており、環境問題への高い関心が伺えます。

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問34 カーボンニュートラル脱炭素の実現に向けて町に期待する取組は何ですか？

区分	回答数	回答率
省エネ家電・住宅の普及促進	119	11.7%
公共施設等の省エネ・脱炭素化の推進	103	10.1%
電気自動車やカーシェアの普及促進	36	3.5%
リサイクル等資源有効利用の促進	163	16.0%
地球温暖化・脱炭素に関する情報提供	80	7.9%
環境に配慮した企業・産業活動の促進	61	6.0%
学校や地域における環境学習の充実	100	9.8%
豊かな森林づくりの推進	116	11.4%
太陽光・風力などの再生可能エネルギーの利用促進	186	18.3%
わからない	44	4.3%
その他	11	1.1%
総数	1019	



コメント：

町に期待する取組みとして「再生エネの利用促進」、「リサイクル」が上位を占め、次いで「省エネ家電・住宅普及」、「森林づくり」、「公共施設の脱炭素化」及び「環境学習」が高い回答率となっています。

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問34 カーボンニュートラル脱炭素の実現に向けて町に期待する取組は何ですか？

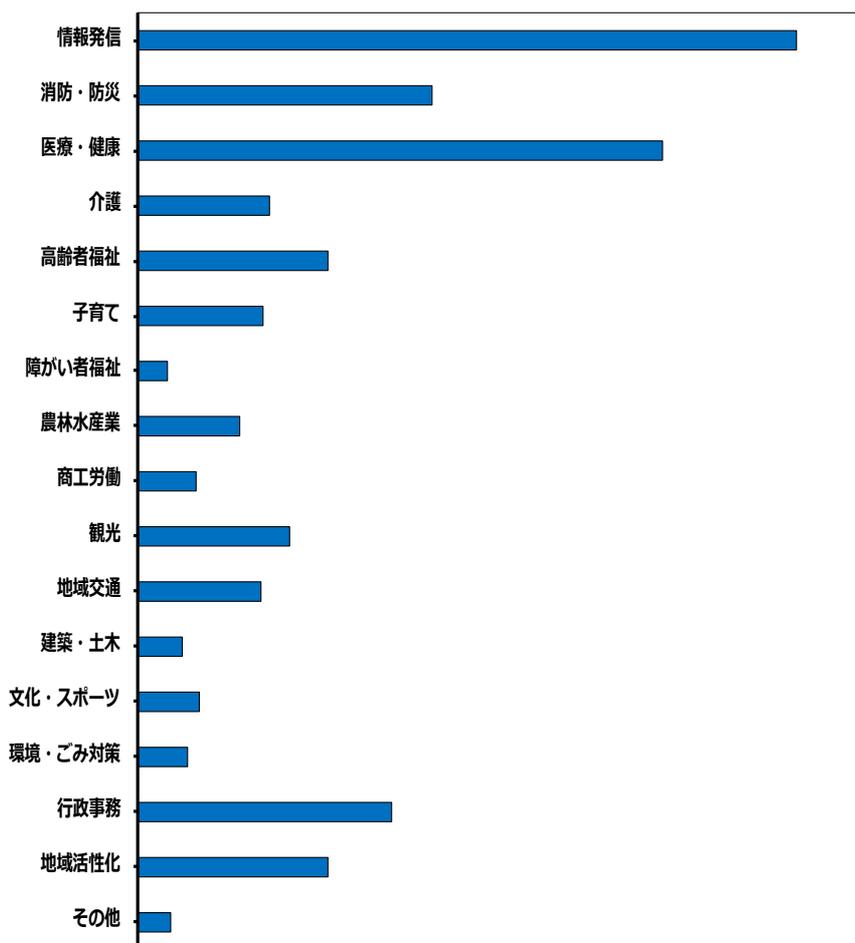
その他記載欄

- ・余計なことをしない事。何かすれば炭素が出る。
- ・ない
- ・無
- ・必要ない取組みである。
- ・SDGSにも関連しているが、町としてのCO2吸収体、森林の本数や海、川、沼などの数値的な資料があるのか？ 2030年は2013年度地46%目標だが、天塩町として年間の達成度を数字として示すことが出来るように、CO2排出と吸収の状況を町民に示せるようにしてもらいたい。 2050年ではなく、予備年を設けて2~3年前に達成目標とすべきだ！官・民・国人がやるべきことだから。
- ・なし
- ・天塩地域に住む人にとっては、脱炭素化は必要が無い。むしろ薪ストーブを推奨すべきで、循環型社会を目指すべきだ。 大きな風力発電の風車が住民にとっては電力が還元される訳でもないし、渡り鳥にとっても迷惑以外の何者でもないのでは。 脱炭素化というなら、天塩の人は山林を育て牧草地もあり充分責任を果たしている。国の政策にこれ以上迎合すべきではない。
- ・薪ストーブの廃止
- ・脱炭素する前に天塩町が無くなると思います。
- ・必要ない
- ・脱炭素に騙されるな!!
- ・脱炭素がなぜ必要かわからない。
- ・無駄な事はしない
- ・2050年まで生きていない

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問35 今後、町のデジタル技術の導入について期待する分野は何ですか？

区分	回答数	回答率
情報発信	226	21.8%
消防・防災	101	9.8%
医療・健康	180	17.4%
介護	45	4.3%
高齢者福祉	65	6.3%
子育て	43	4.2%
障がい者福祉	10	1.0%
農林水産業	35	3.4%
商工労働	20	1.9%
観光	52	5.0%
地域交通	42	4.1%
建築・土木	15	1.4%
文化・スポーツ	21	2.0%
環境・ごみ対策	17	1.6%
行政事務	87	8.4%
地域活性化	65	6.3%
その他	11	1.1%
総数	1035	



コメント：

期待する分野について、「情報発信」及び「医療・健康」が上位を占め、次いで「消防・防災」及び「行政事務」が高い回答率となっています。

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問35 今後、町のデジタル技術の導入について期待する分野は何ですか？

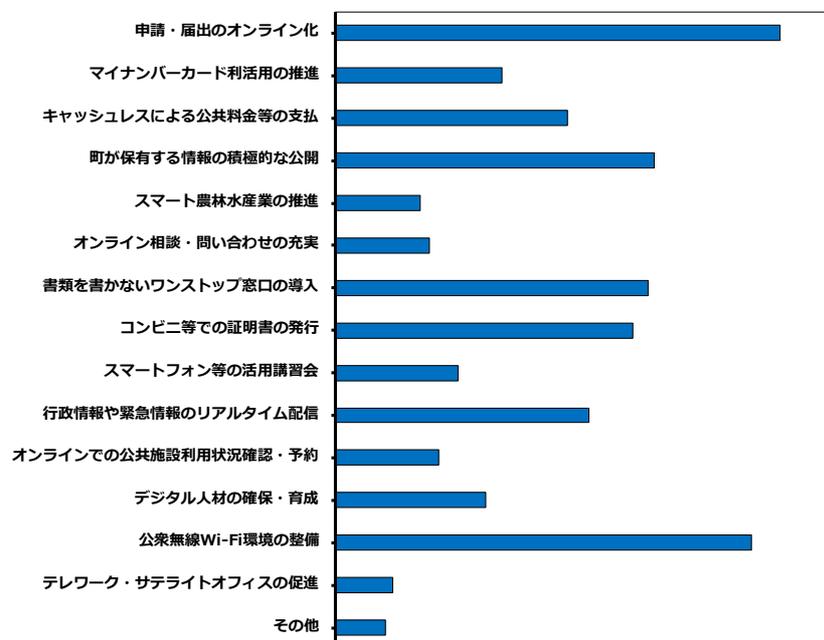
その他記載欄

- ・なし
- ・特になし
- ・回覧板
- ・ない
- ・無
- ・自動運転、バス、除雪
- ・必要であればすべて
- ・義務教育+高校教育
- ・期待なし
- ・よくわからない

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問36 デジタル技術の活用やサービスの拡充について、町に期待する取組は何ですか？

区分	回答数	回答率
申請・届出のオンライン化	142	14.3%
マイナンバーカード利活用の推進	53	5.3%
キャッシュレスによる公共料金等の支払	74	7.5%
町が保有する情報の積極的な公開	102	10.3%
スマート農林水産業の推進	27	2.7%
オンライン相談・問い合わせの充実	30	3.0%
書類を書かないワンストップ窓口の導入	100	10.1%
コンビニ等での証明書の発行	95	9.6%
スマートフォン等の活用講習会	39	3.9%
行政情報や緊急情報のリアルタイム配信	81	8.2%
オンラインでの公共施設利用状況確認・予約	33	3.3%
デジタル人材の確保・育成	48	4.8%
公衆無線Wi-Fi環境の整備	133	13.4%
テレワーク・サテライトオフィスの促進	18	1.8%
その他	16	1.6%
総数	991	



コメント：

期待する取組みについて、「申請のオンライン化」及び「Wi-Fi環境整備」が上位を占め、次いで「情報公開」、「書かない窓口」及び「コンビニ交付」が高い回答率となっています。

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問36 デジタル技術の活用やサービスの拡充について、町に期待する取組は何ですか？

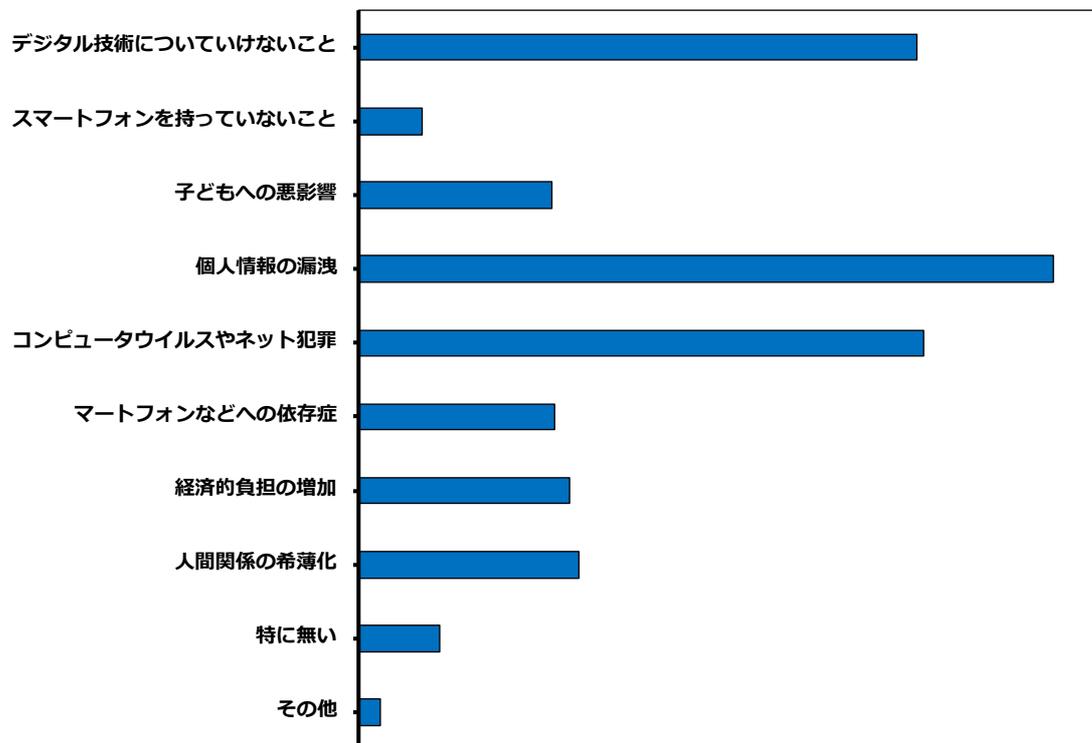
その他記載欄

- ・なし
- ・特になし
- ・ない
- ・無
- ・出来る事、出来ない事があるのだから、町がきちんと考えて行うべきこと！
- ・アナログ人間なので・・・期待していません。
- ・インターネット回線の増強、小中学生に配布されているPCの高性強化
- ・期待なし。デジタル化、必要としてない
- ・病院の電子カルテ導入
- ・どんなに物事が進化してもついていけないとだめ。教育や指導など。
- ・回覧板で配布するものをペーパーレスになるようにしてほしい。
- ・デジタル技術の活用、サービスの拡充はいいのですが、ついていけない人達の事を忘れないで下さい。
- ・回覧板の廃止
- ・4. 6. 10：お年寄りの方も分かるように他町同様、各家庭に端末の配布。スマートフォンを使えない、持っていない方も居ます。
- ・個人情報・・・LINEを用いる行政に不信
- ・広報
- ・なし

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問37 デジタル化が進むなかで、不安に思うことは何ですか？

区分	回答数	回答率
デジタル技術についていけないこと	188	19.9%
スマートフォンを持っていないこと	21	2.2%
子どもへの悪影響	65	6.9%
個人情報の漏洩	234	24.8%
コンピュータウイルスやネット犯罪	190	20.1%
スマートフォンなどへの依存症	66	7.0%
経済的負担の増加	71	7.5%
人間関係の希薄化	74	7.8%
特に無い	27	2.9%
その他	7	0.7%
総数	943	



コメント：

不安に思うことについて、「個人情報の漏洩」や「ネット犯罪」、「デジタル技術についていけないこと」が上位を占めています。

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問37 デジタルが進むなかで、不安に思うことは何ですか？

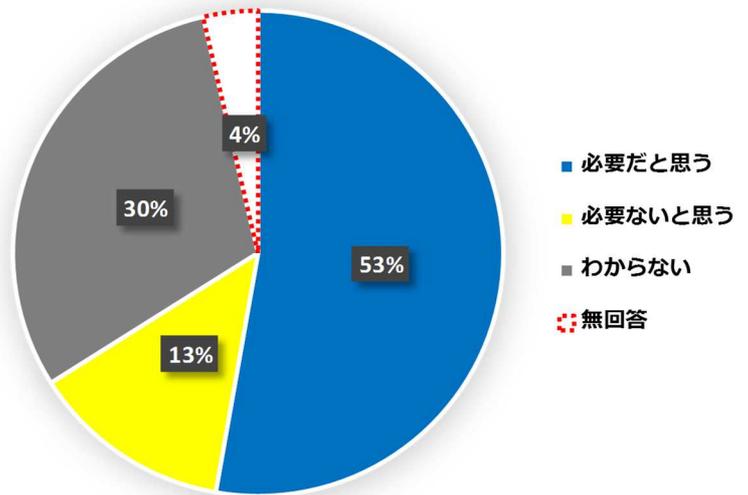
その他記載欄

- ・デジタルが苦手な人への対応
- ・高齢者にはついていけない
- ・高齢者のために、幌延町のように各家庭に町の事を画像と音声で流す。
- ・ネットで簡結してしまうことで、自分で情報を得たり把握しなければならない
- ・必要性、感じない
- ・高齢者の理解不足があつて大変なのでは…。
- ・監査
- ・学ぶ気のない老人への付度
- ・LINEの利用する天塩町
- ・なし

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問38 複数の住民が共同で利用する合同墓（合葬墓）は町の霊園に必要なだと思いますか？

区分	回答数	回答率
必要だと思う	219	52.8%
必要ないと思う	55	13.3%
わからない	126	30.4%
無回答	15	3.6%
総数	415	

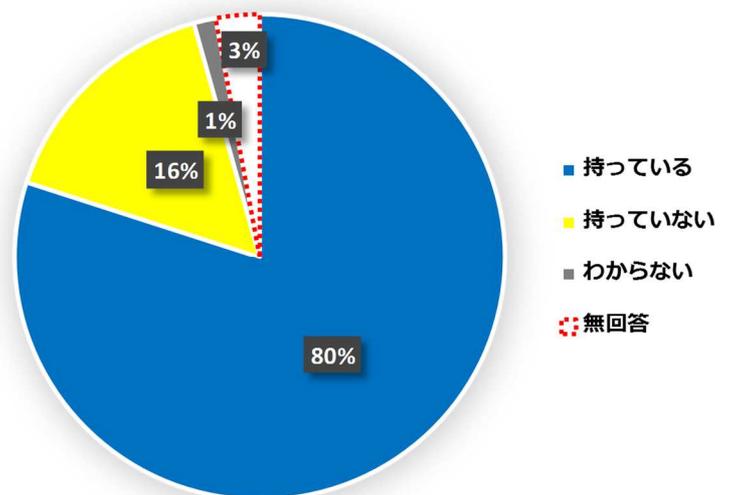


コメント：

「必要だと思う」が回答の約5割を占めおり、前向きな意見が多い結果となりました。「わからない」の回答は約3割となりました。

問39 マイナンバーカードを持っていますか？

区分	回答数	回答率
持っている	332	80.0%
持っていない	65	15.7%
わからない	6	1.4%
無回答	12	2.9%
総数	415	



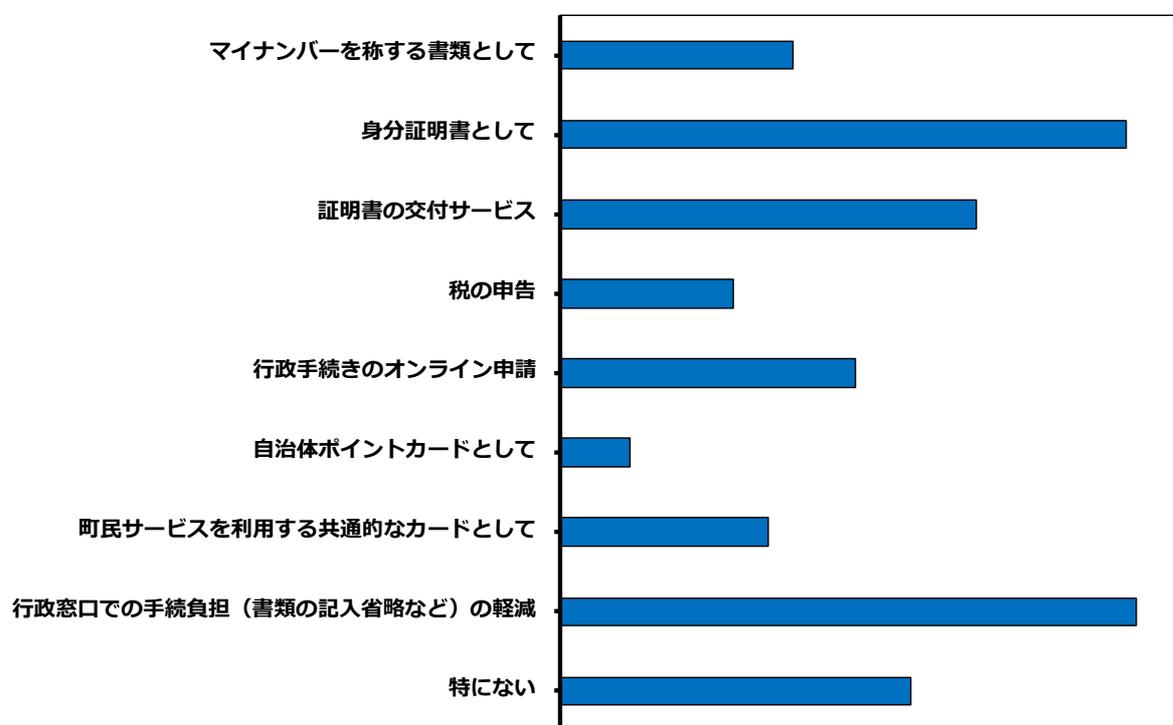
コメント：

「持っている」が回答の8割を占めており、高い所持率となっています。

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問40 マイナンバーカードを何に利用したいと思いますか？

区分	回答数	回答率
マイナンバーを称する書類として	67	8.1%
身分証明書として	163	19.6%
証明書の交付サービス	120	14.4%
税の申告	50	6.0%
行政手続きのオンライン申請	85	10.2%
自治体ポイントカードとして	20	2.4%
町民サービスを利用する共通的なカードとして	60	7.2%
行政窓口での手続き負担（書類の記入省略など）の軽減	166	20.0%
特にない	101	12.1%
総数	832	



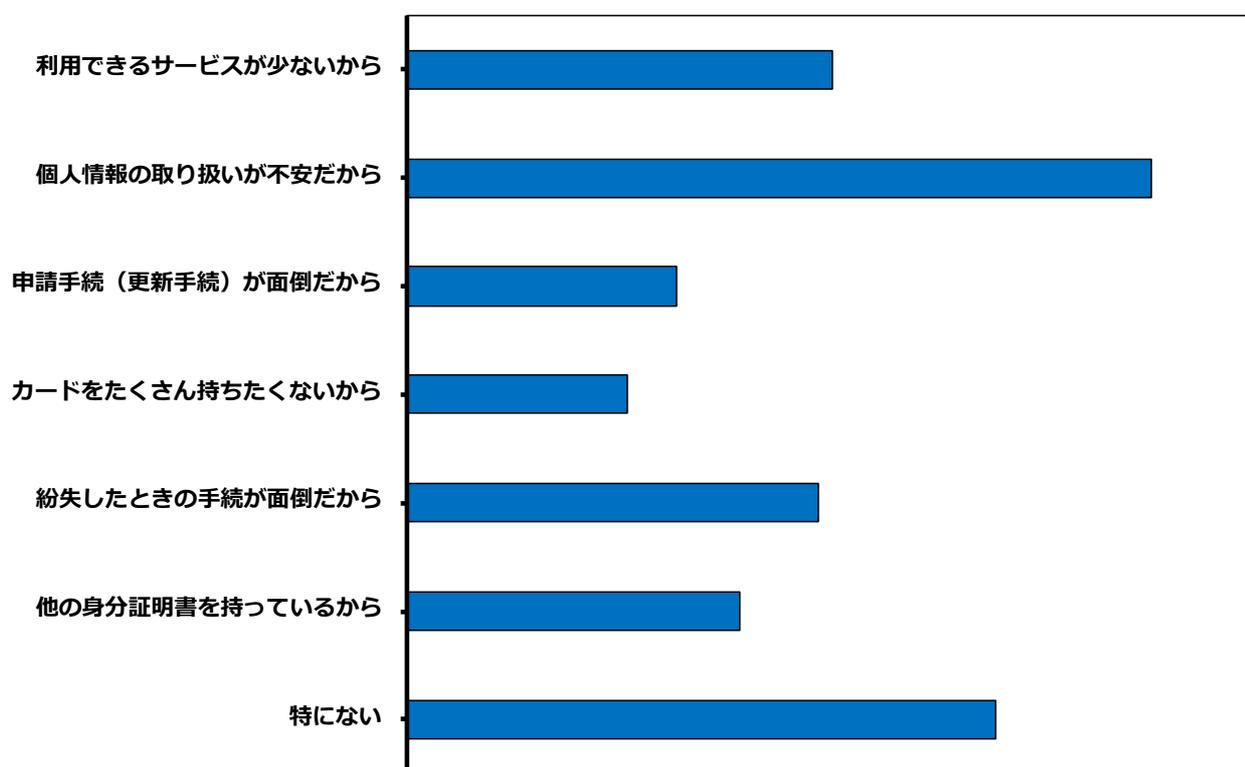
コメント：

活用したい場面について、「行政手続きの負担軽減」及び「身分証明書」が上位を占め、次いで「証明書交付サービス」及び「オンライン申請」が高い回答率となっています。

6 「これからのまちづくり」についておたずねします

問41 マイナンバーカードを取得しない、または利用したくない理由はなんですか？

区分	回答数	回答率
利用できるサービスが少ないから	60	14.2%
個人情報の取り扱いが不安だから	105	24.9%
申請手続（更新手続）が面倒だから	38	9.0%
カードをたくさん持ちたくないから	31	7.3%
紛失したときの手続が面倒だから	58	13.7%
他の身分証明書を持っているから	47	11.1%
特にない	83	19.7%
総数	422	



コメント：

利用したくない理由について、「個人情報の不安」及び「特にない」が上位を占め、その他理由はほぼ同水準となっています。

第2部

クロス集計



回答者の属性と回答項目についてクロス集計を行い、回答傾向の詳細を分析します。

クロス集計の内容

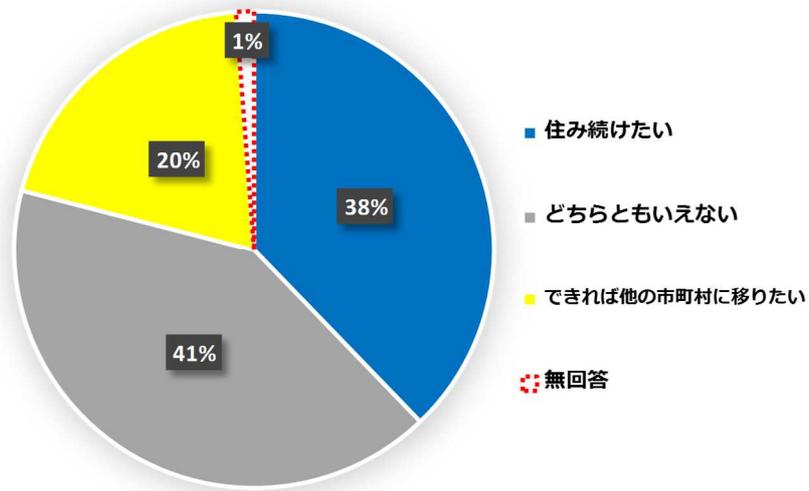
▼項目

クロス集計項目	【年 齢 別】 ・ 10代～30代 ・ 40代～50代 ・ 60歳以上	【居住年数別】 ・ 5年未満 ・ 5年以上20年未満 ・ 20年以上
①居住意思に関する項目	○	○
②まちづくりに関する項目	○	○
③公共施設の整備に関する項目	○	-
④重点施策に関する項目	○	-
⑤協働のまちづくりに関する項目	○	○
⑥合同墓に関する項目	○	○
⑦カーボンニュートラルに関する項目	○	-
⑧デジタル化に関する項目	○	-
⑨マイナンバーカードに関する項目	○	-

1

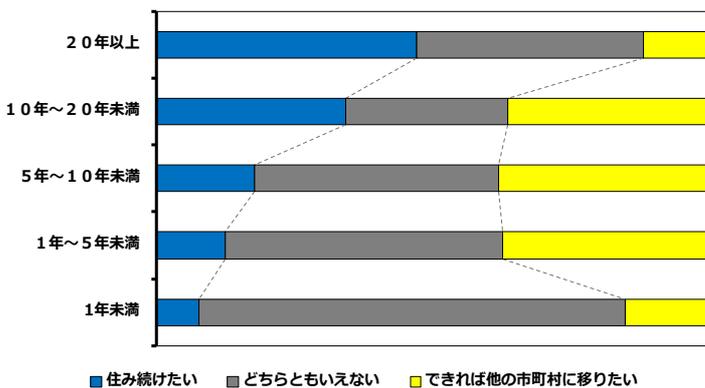
居住意思に関する項目の分析

問6 「これからも天塩町に住み続けたいと思いますか？」に対するクロス集計



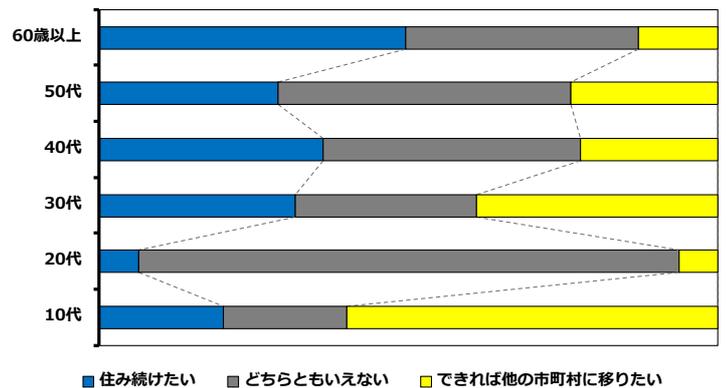
居住年数別クロス集計

区分	住み続けたい	どちらともいえない	できれば他の市町村に移りたい
1年未満	1	10	2
1年～5年未満	5	20	15
5年～10年未満	6	15	13
10年～20年未満	14	12	15
20年以上	131	114	34
総数	157	171	79



年代別クロス集計

区分	住み続けたい	どちらともいえない	できれば他の市町村に移りたい
10代	1	1	3
20代	1	14	1
30代	13	12	16
40代	26	30	16
50代	28	46	23
60歳以上	88	67	23
総数	157	170	82



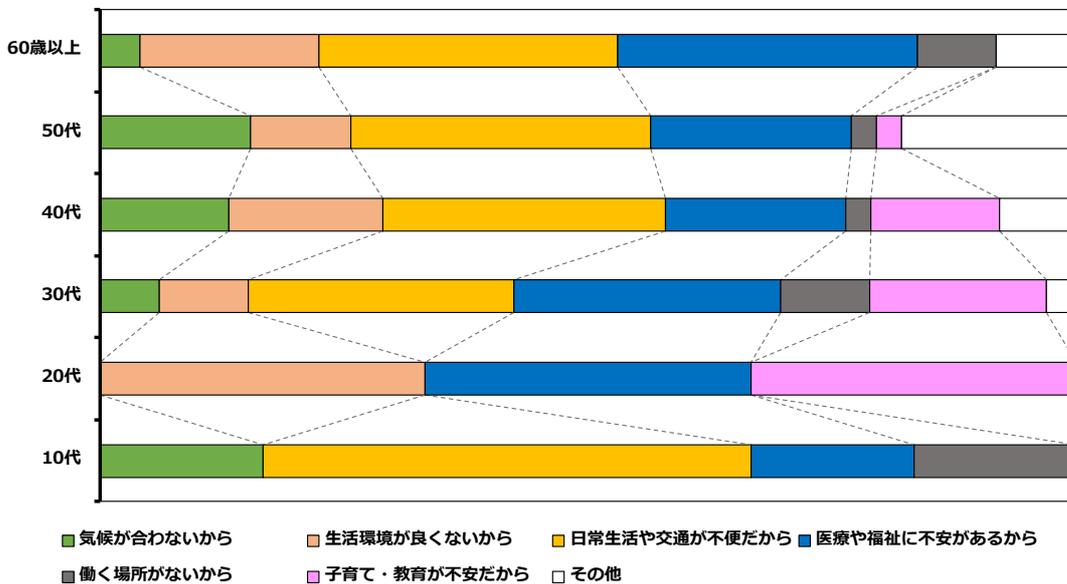
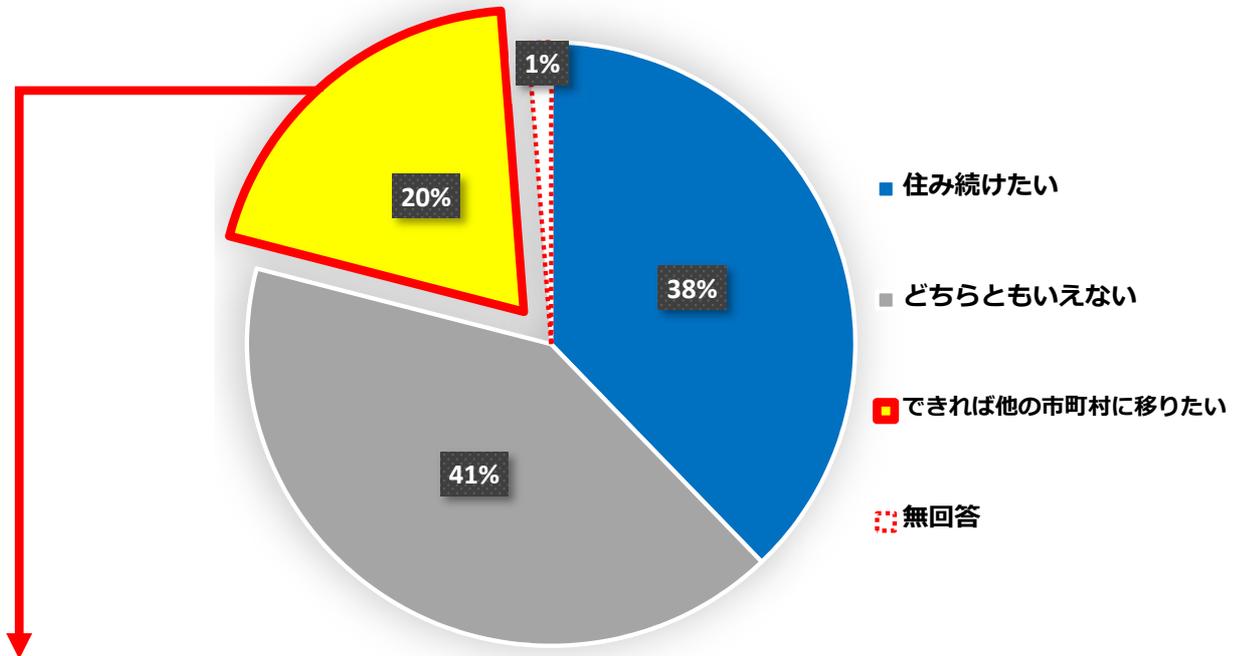
コメント：

居住年数の経過に伴い「住み続けたい」の回答率が増加する傾向にあります。年齢が低下するほど「住み続けたい」の回答率が減少する傾向にあります。

1

居住意思に関する項目の分析

問6 「できれば他の市町村に移りたい」その理由に対するクロス集計



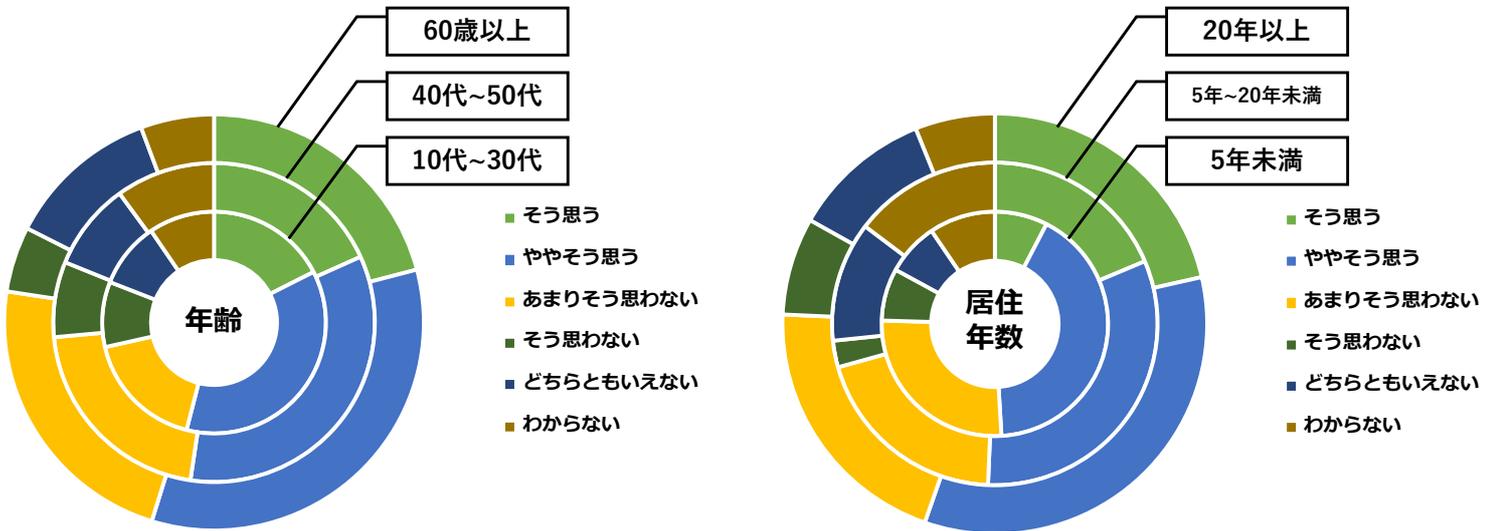
コメント：

若い世代については「子育て・教育の不安」の回答率が高い傾向にあります。年齢層問わず「生活環境」や「日常生活の不便さ」「医療・福祉」の回答率が高い傾向にあります。

2

まちづくりに関する項目の分析

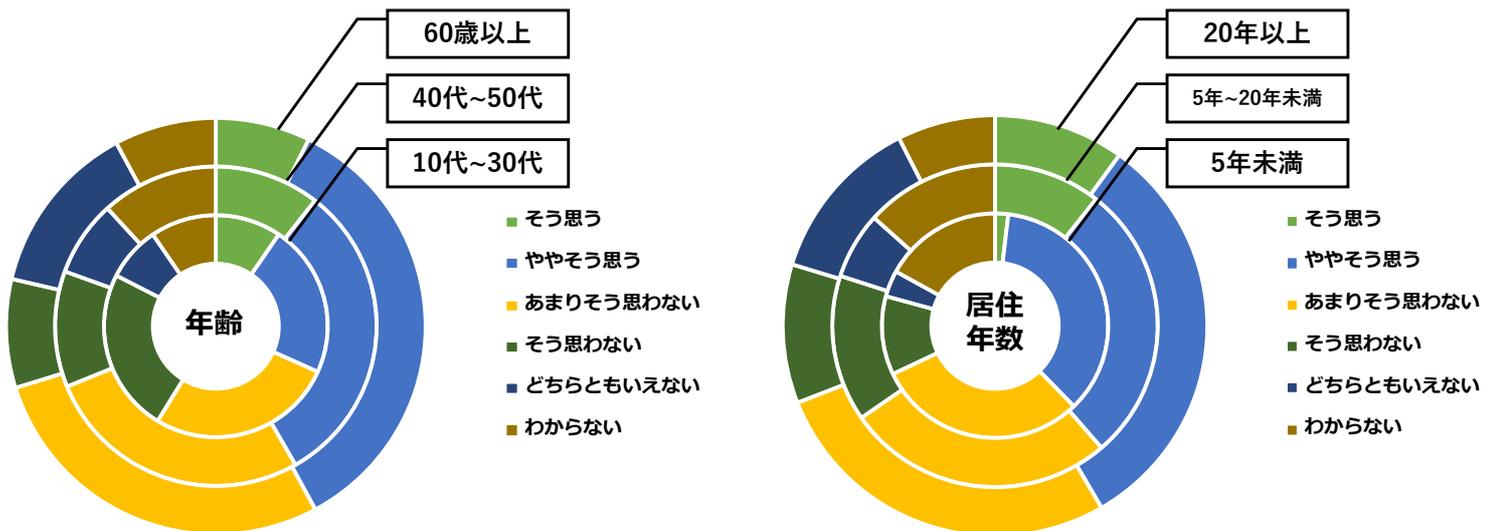
問7 各種検診の受診や保健指導などにより、健康に暮らせる



コメント：

年齢別では、回答の傾向に差は見られませんでした。居住年数別では、居住年数の経過に伴い「そう思う」「ややそう思う」の回答率が増加する傾向にあります。

問8 子育てや高齢者福祉など、地域で安心して暮らせる



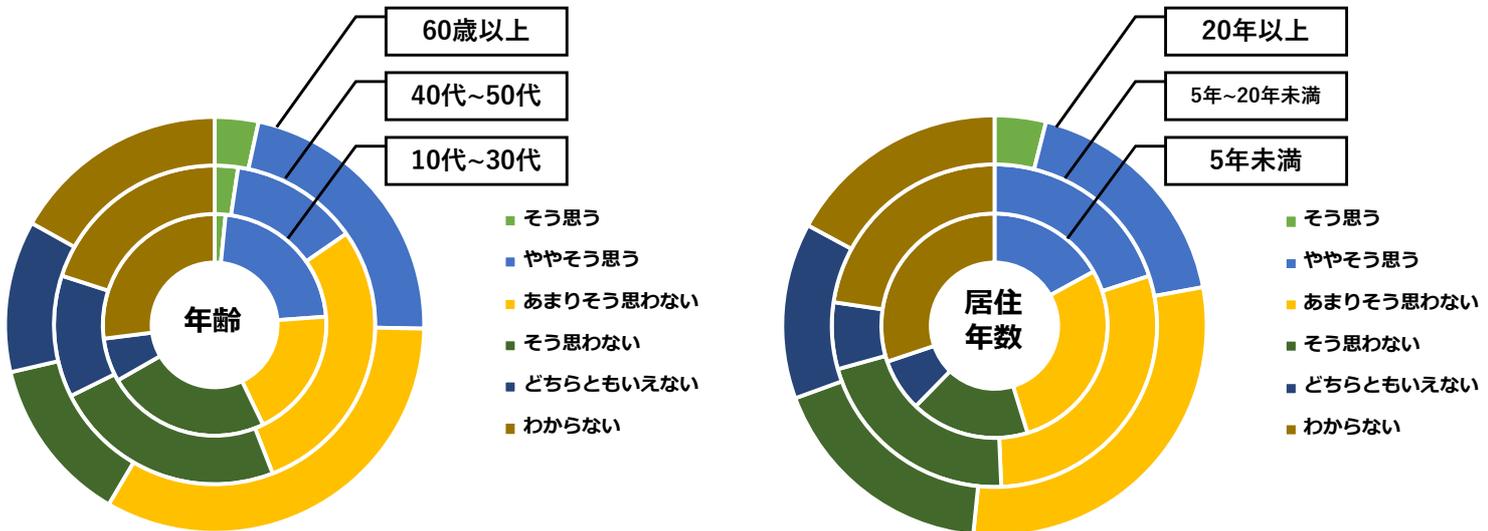
コメント：

年齢別では、若い世代で「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が高い傾向にあります。居住年数別では、回答の傾向に差は見られませんでした。

2

まちづくりに関する項目の分析

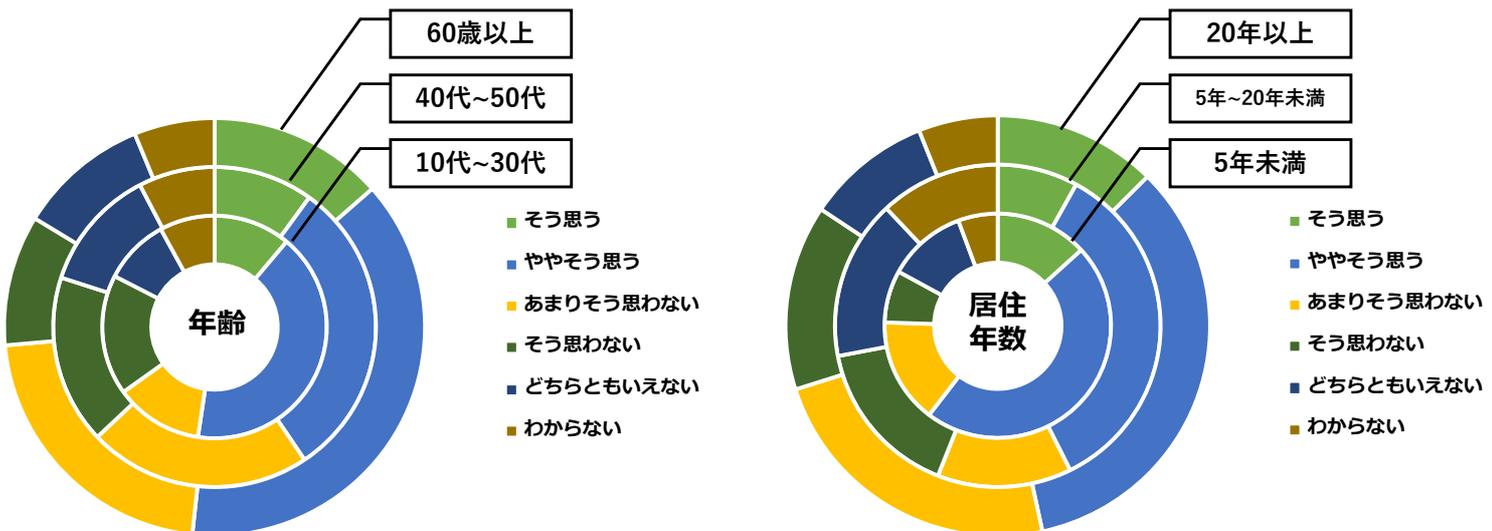
問9 障がいのある人が地域で生き生きと暮らせる



コメント：

年齢別では、中間層で「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が高い傾向にあります。居住年数別では、回答の傾向に差は見られませんでした。

問10 交通安全・防災行政（体制）について安心して暮らせる



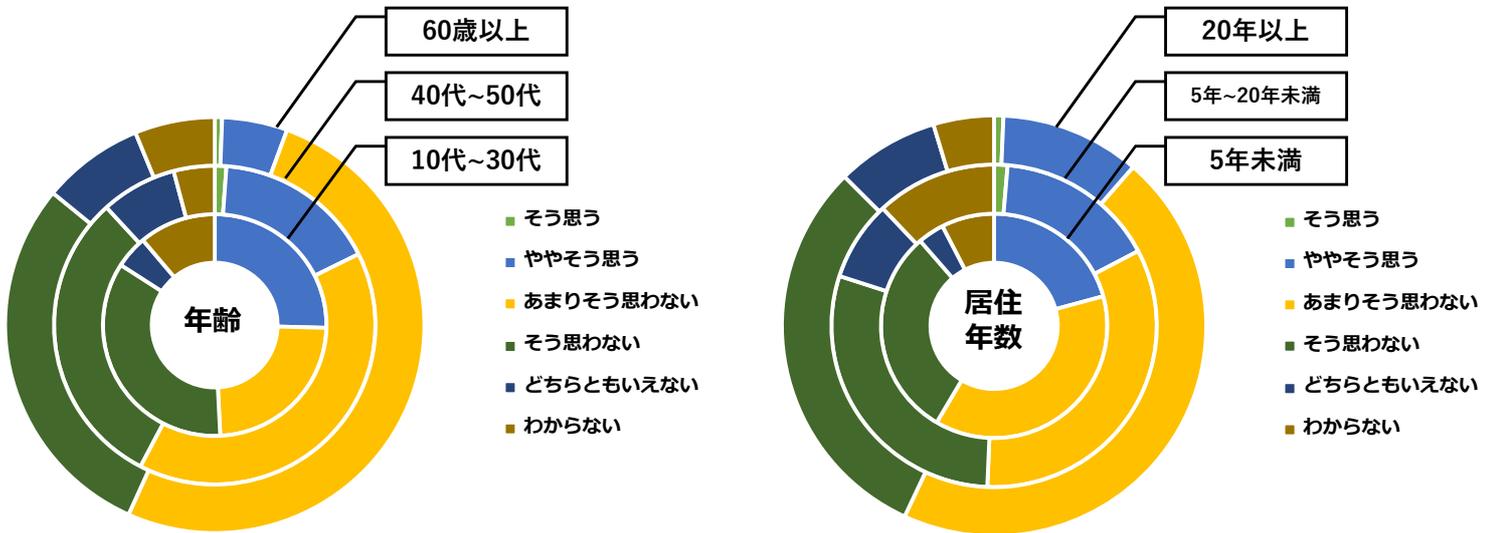
コメント：

年齢別では、中間層で「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が高い傾向にあります。居住年数別では、5年未満で「そう思う」「ややそう思う」の回答率が高い傾向にあります。

2

まちづくりに関する項目の分析

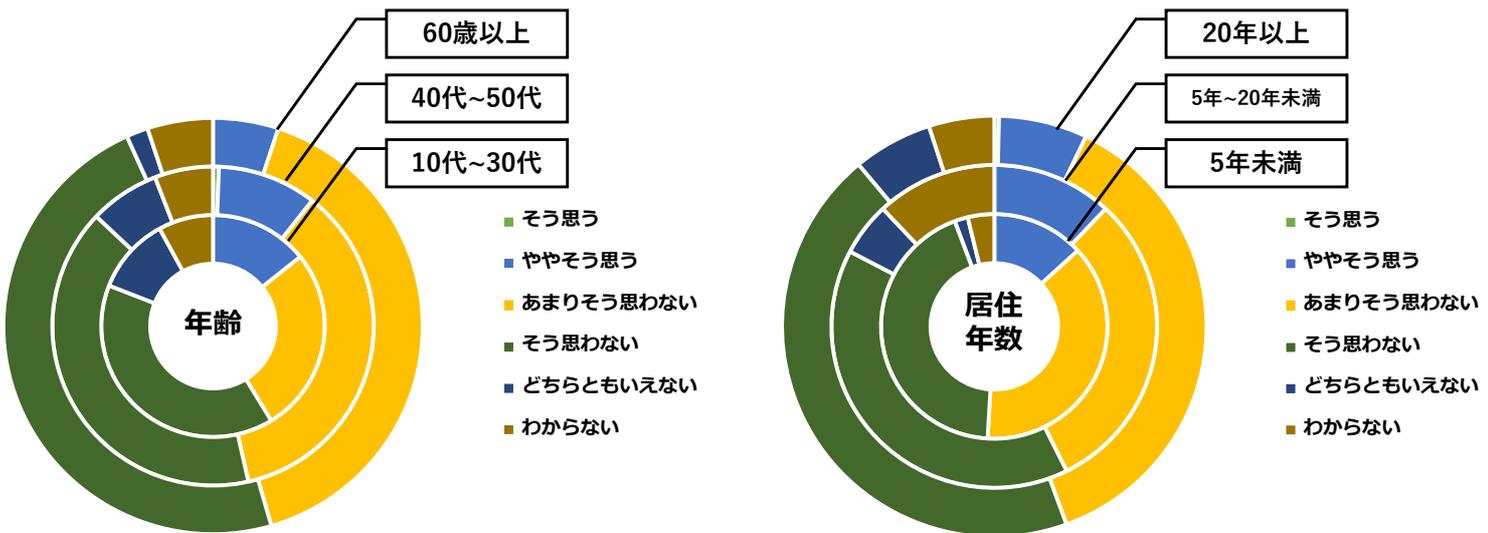
問11 農業・林業・水産業に活気がある



コメント：

年齢別では、年齢の増加に伴い「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が増加する傾向にあります。居住年数別では、回答の傾向に差は見られませんでした。

問12 商工業に活気がある



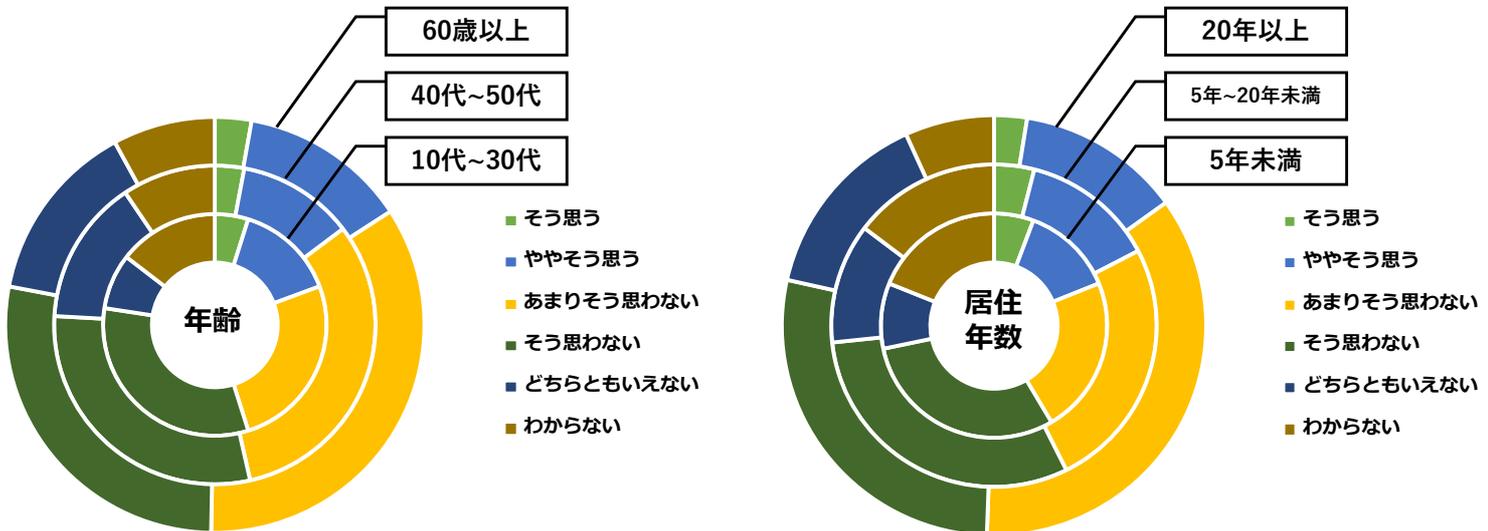
コメント：

年齢別、居住年数別共に回答の傾向に差は見られませんでした。

2

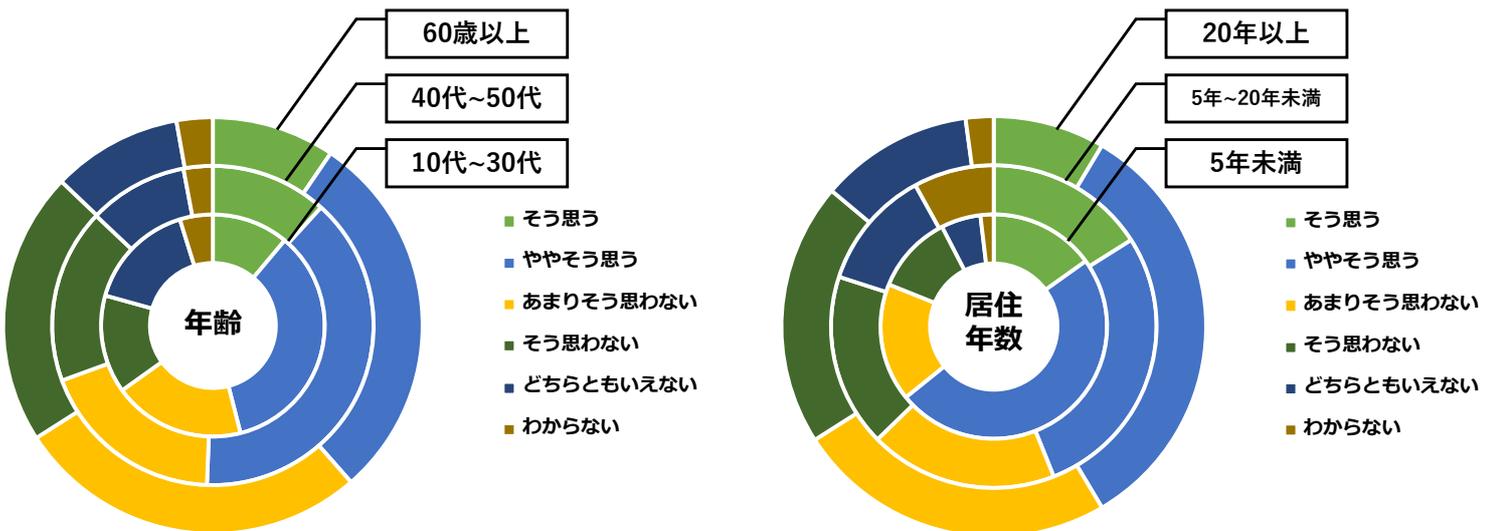
まちづくりに関する項目の分析

問13 雇用の場について確保されている



コメント：
年齢別、居住年数別共に回答の傾向に差は見られませんでした。

問14 幹線道路や生活道路が整備されており、安全に運行できる

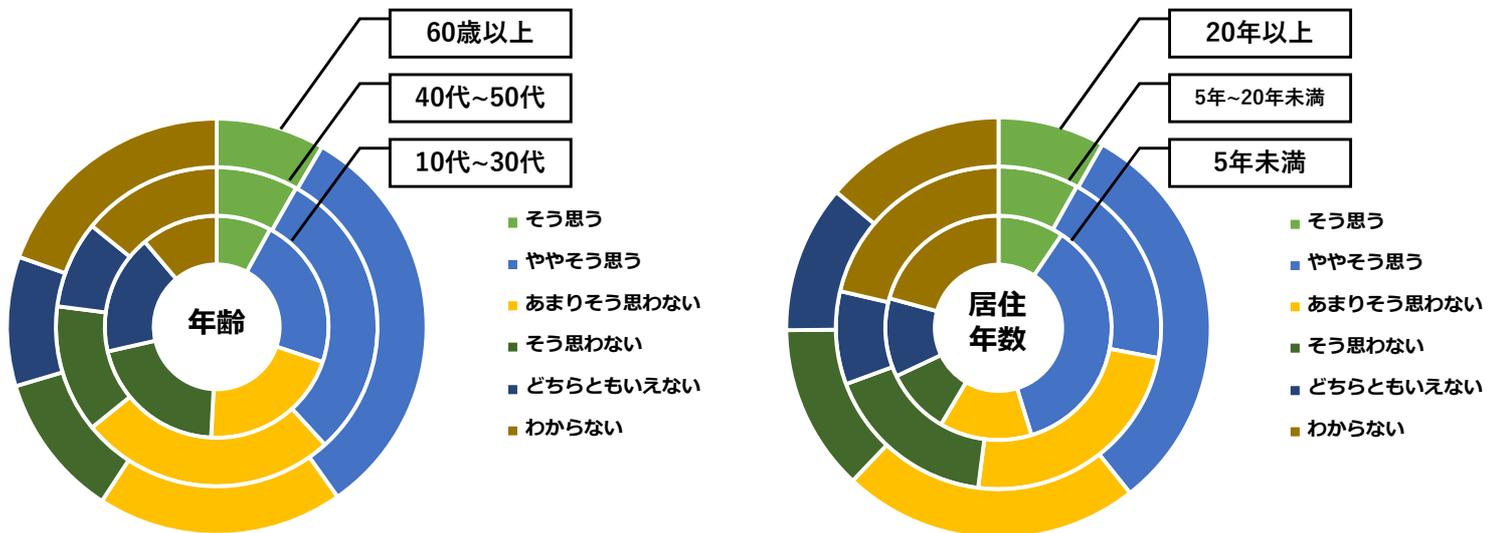


コメント：
年齢別では、回答の傾向に差は見られませんでした。居住年数別では、居住年数の経過に伴い「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が増加する傾向にあります。

2

まちづくりに関する項目の分析

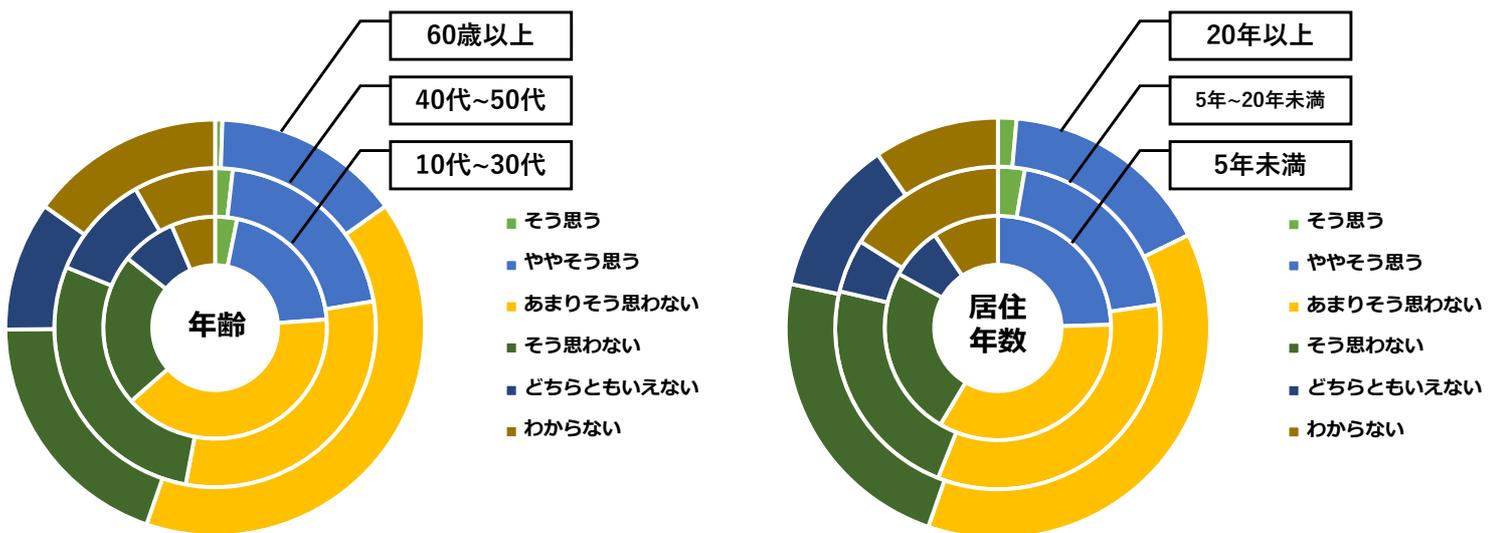
問15 子どもたちが安心して学べる教育環境が整っている



コメント：

年齢別では、若い世代で「そう思う」「ややそう思う」の回答率が低い傾向にあります。居住年数別では、5年~20年未満で「そう思う」「ややそう思う」の回答率が低い傾向にあります。

問16 芸術や文化に親しむことができる環境が整っている



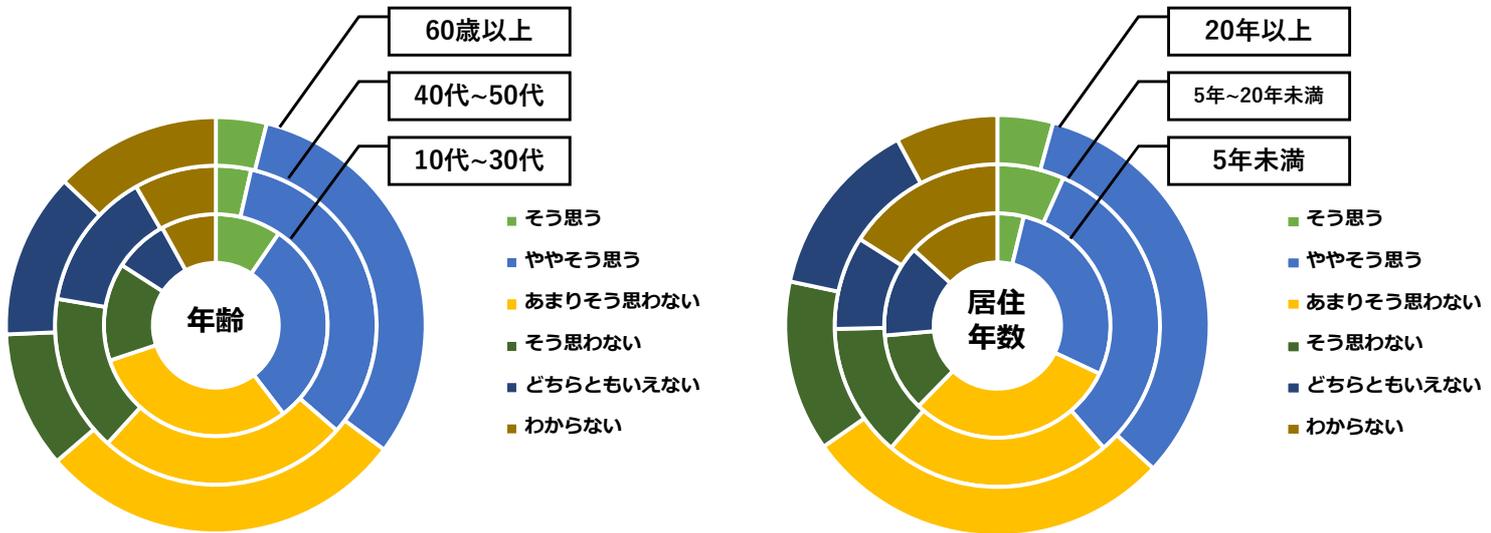
コメント：

年齢別では、高齢の世代で「そう思う」「ややそう思う」の回答率が低い傾向にあります。居住年数別では、回答の傾向に差は見られませんでした。

2

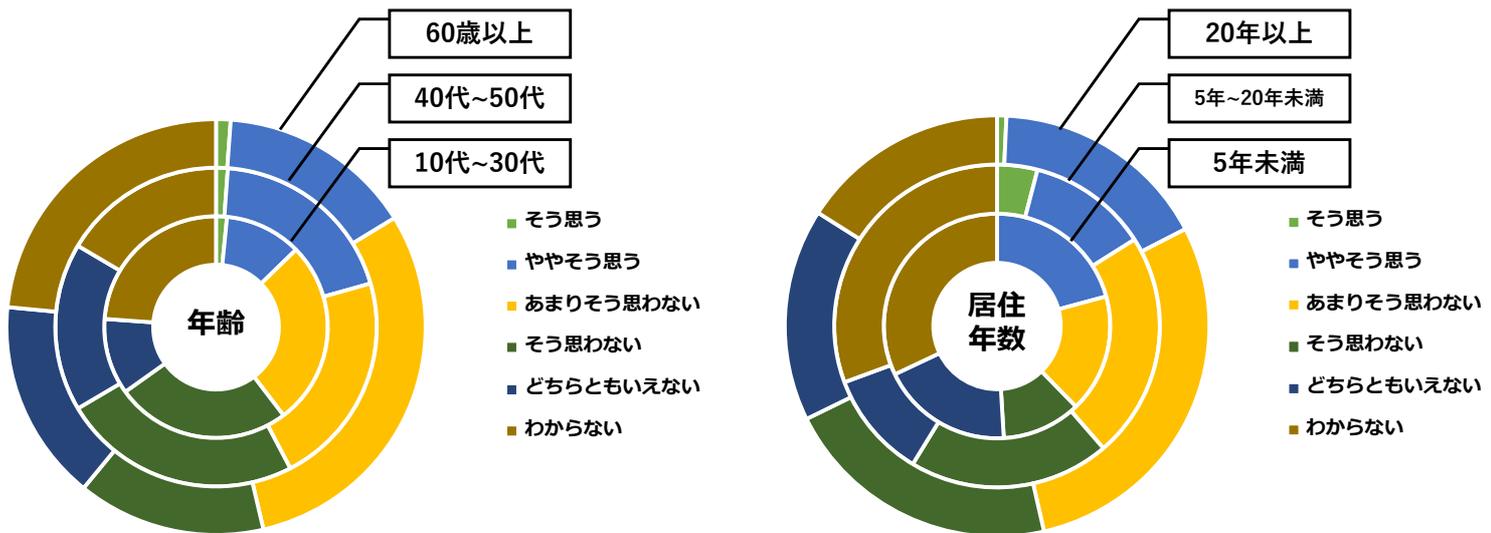
まちづくりに関する項目の分析

問17 スポーツに親しむことができる環境が整っている



コメント：
年齢別、居住年数別共に回答の傾向に差は見られませんでした。

問18 効率的な行財政運営が図られている

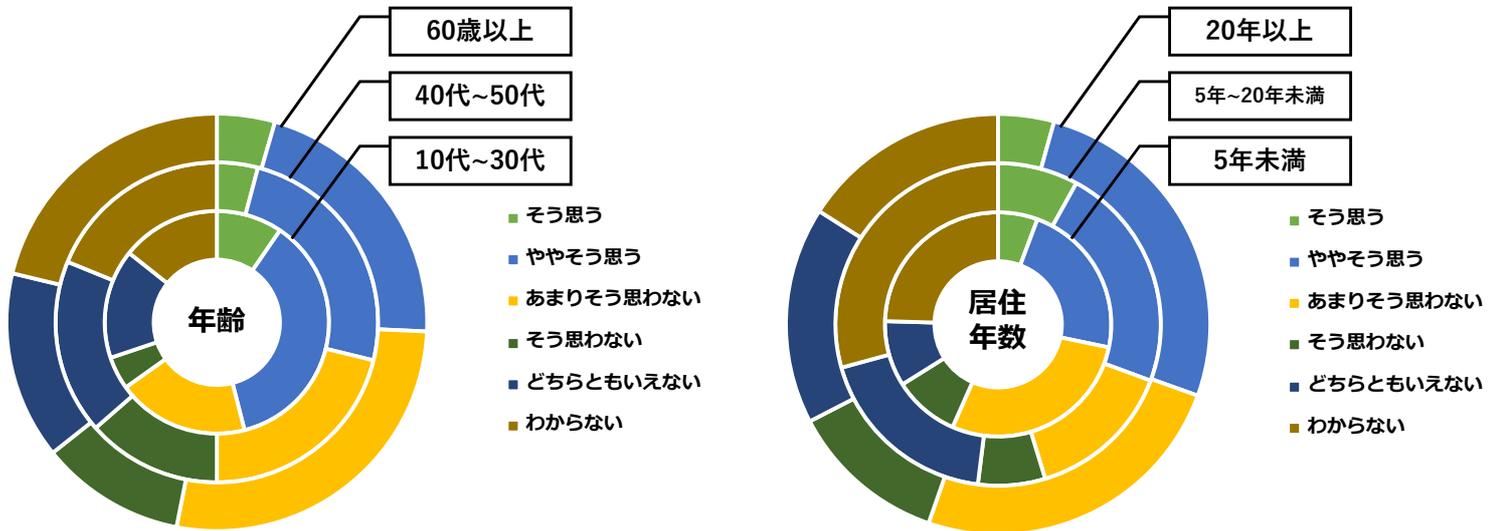


コメント：
年齢別では、回答の傾向に差は見られませんでした。居住年数別では、20年以上で「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が高い傾向にあります。

2

まちづくりに関する項目の分析

問19 性別に関わりなく社会参加できる環境が整っている



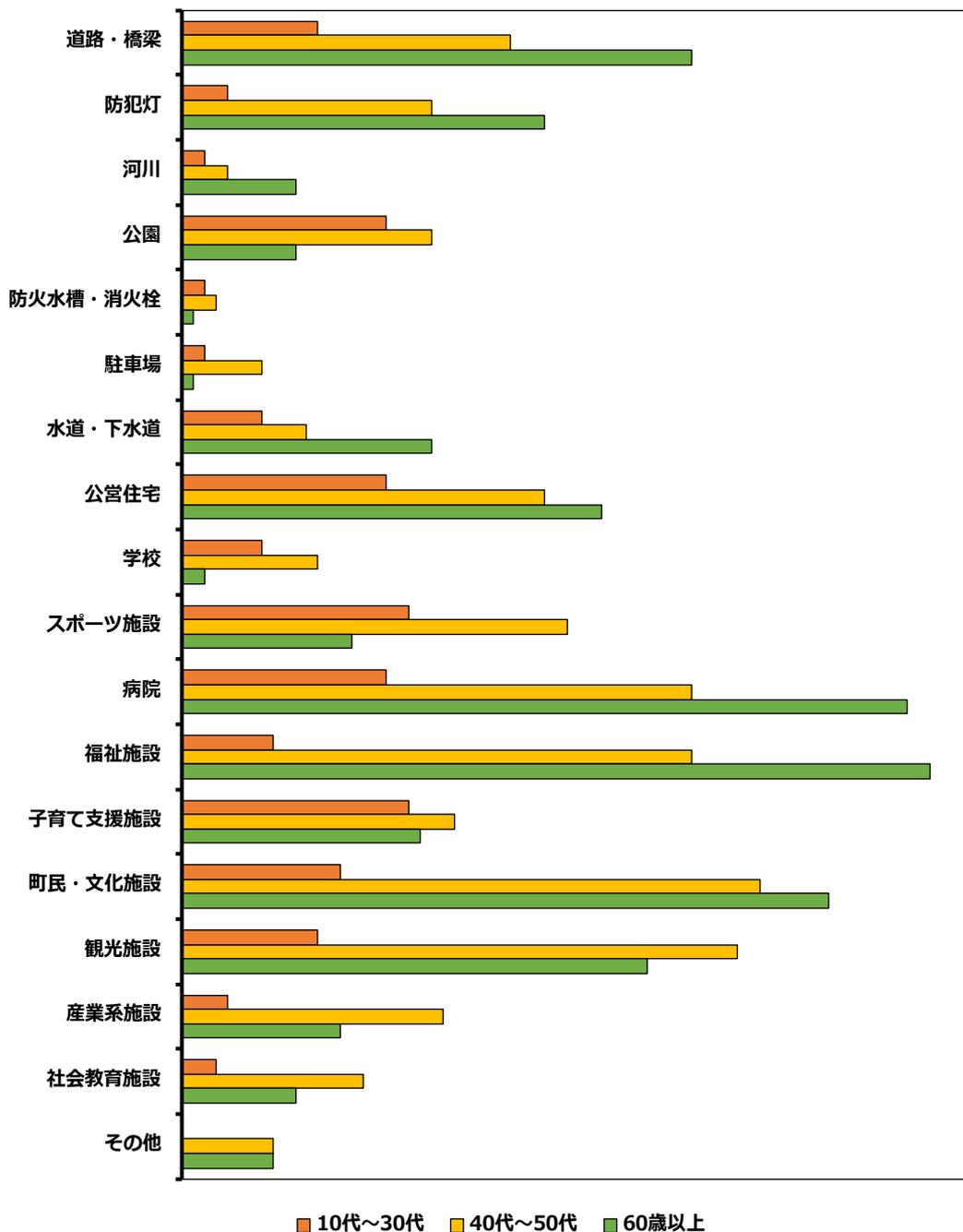
コメント：

年齢別では、年齢の増加に伴い「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少する傾向にあります。居住年数別では、5年～20年未満で「どちらともいえない」「わからない」の回答率が高い傾向にあります。

3

公共施設の整備に関する項目の分析

問20 今後、特に整備してほしいと思う公共施設について



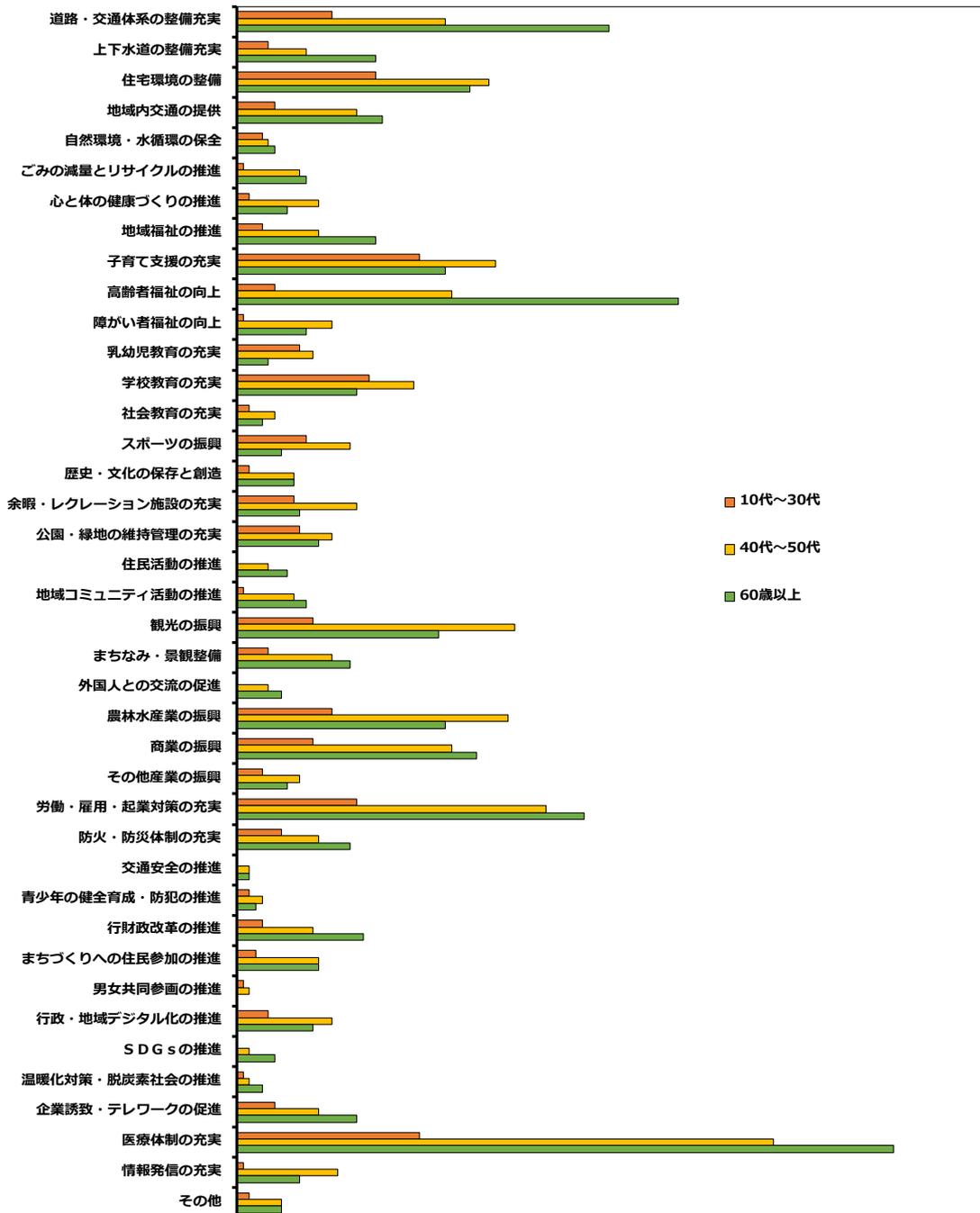
コメント：

10代~30代では「子育て支援施設」「スポーツ施設」「公園」「公営住宅」の回答が多く、40代~50代では、「観光施設」「町民・文化施設」「福祉施設」の回答が多く、60歳以上では「町民・文化施設」「福祉施設」「道路橋梁」の回答が多くなっています。また、世代共通して「病院」の回答が多くなっています。

4

重点施策に関する項目の分析

問22 町が重点的に行うべきと思われる取組に対するクロス集計



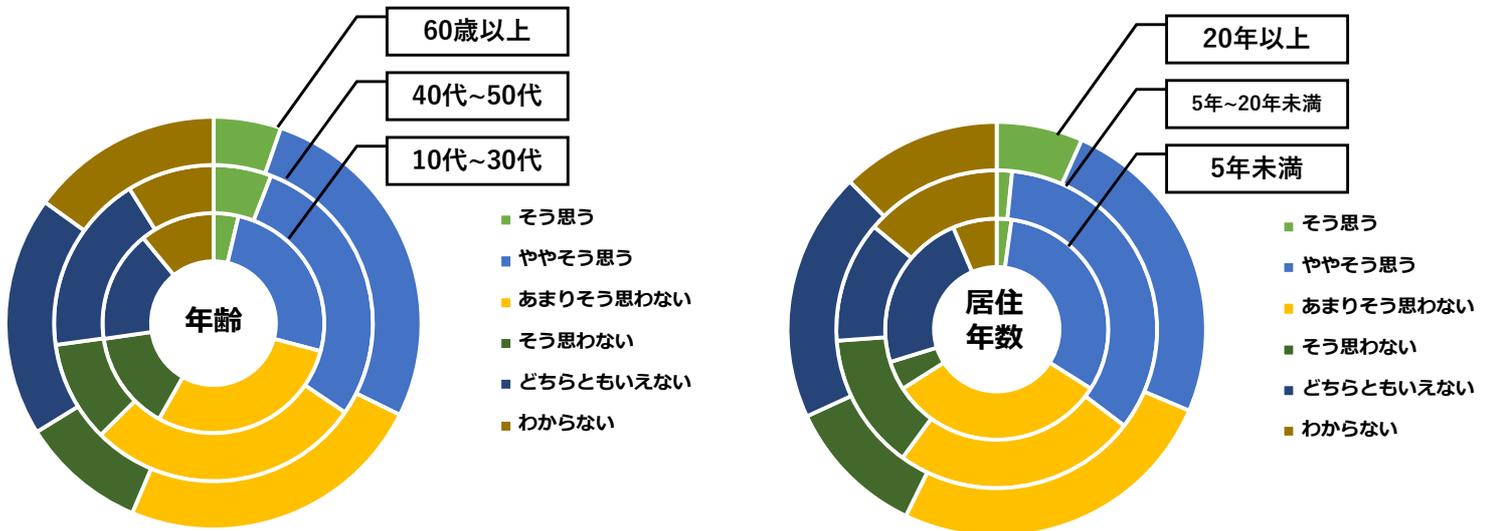
コメント：

10代~30代では「子育て支援」「学校教育」「住宅環境」の回答が多く、40代~50代では、「農林水産」「観光」「子育て支援」の回答が多く、60歳以上では「高齢者福祉」「道路・交通」「商業」の回答が多くなっています。また、世代共通して「医療体制」「労働・雇用・起業」の回答が多くなっています。

5

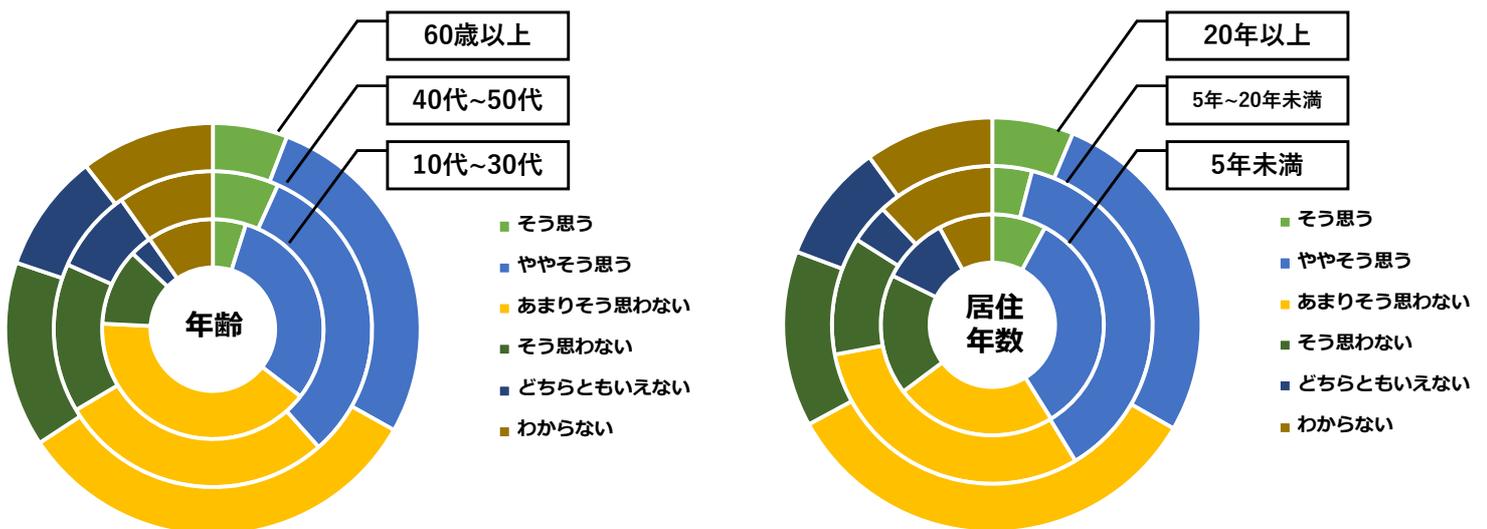
協働のまちづくりに関する項目の分析

問26 まちづくりの活動への参加意向に対するクロス集計



コメント：
年齢別、居住年数別共に回答の傾向に差は見られませんでした。

問29 町からの情報を得られているかに対するクロス集計

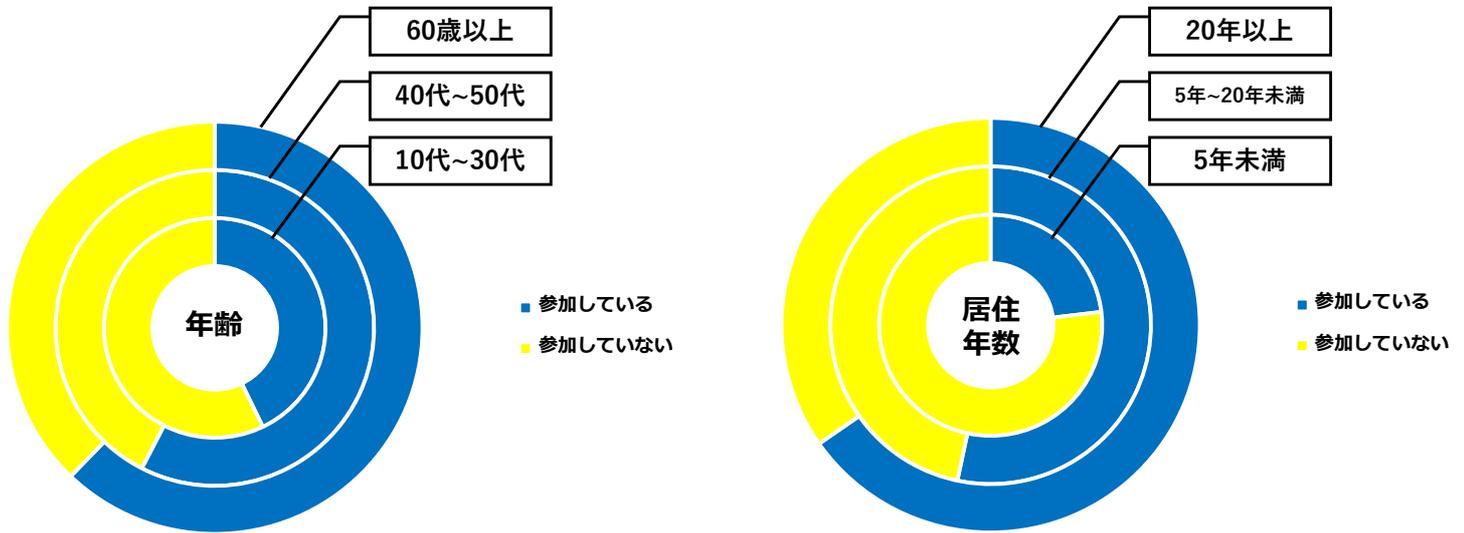


コメント：
年齢別、居住年数別共に回答の傾向に差は見られませんでした。

5

協働のまちづくりに関する項目の分析

問31 町内会活動への参加状況に対するクロス集計



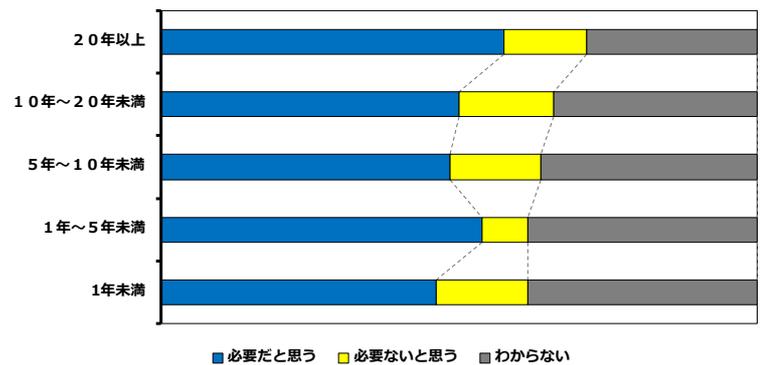
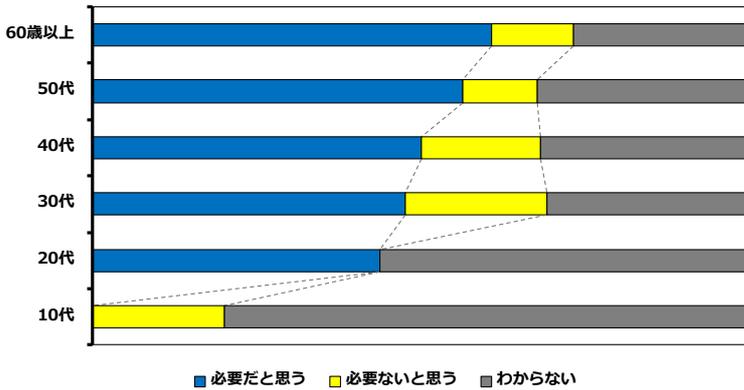
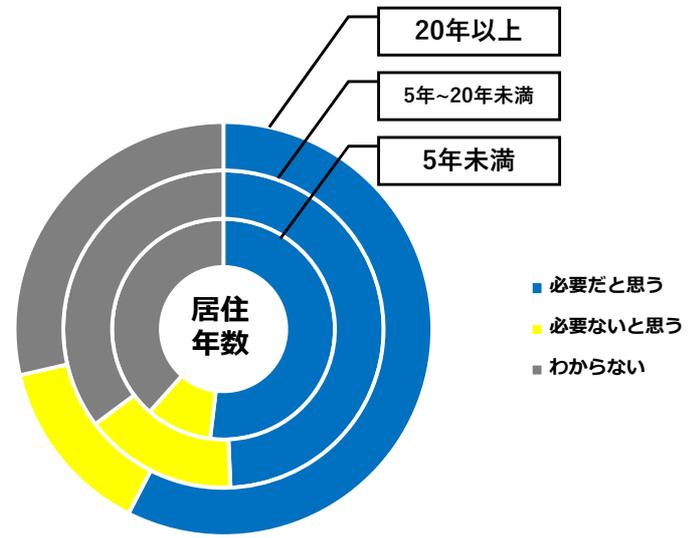
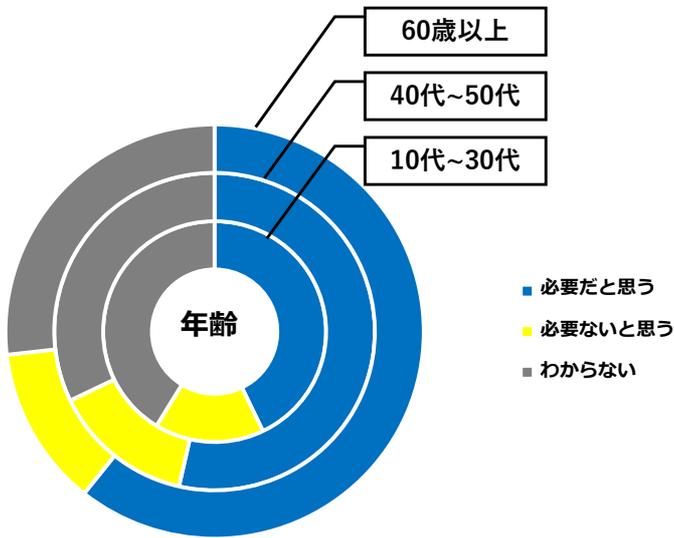
コメント：

年齢別では、年齢の増加に伴い「参加している」の回答率が増加する傾向にあります。居住年数別では、居住年数の経過に伴い「参加している」の回答率が大きく増加する傾向にあります。

6

合同墓に関する項目の分析

問38 合同墓（合葬墓）は町の霊園に必要なかに対するクロス集計



コメント：

年齢別では、年齢の増加に伴い「必要だと思う」の回答率が増加する傾向にあります。居住年数別では、20年以上で「必要だと思う」の回答率が高い傾向にあります。

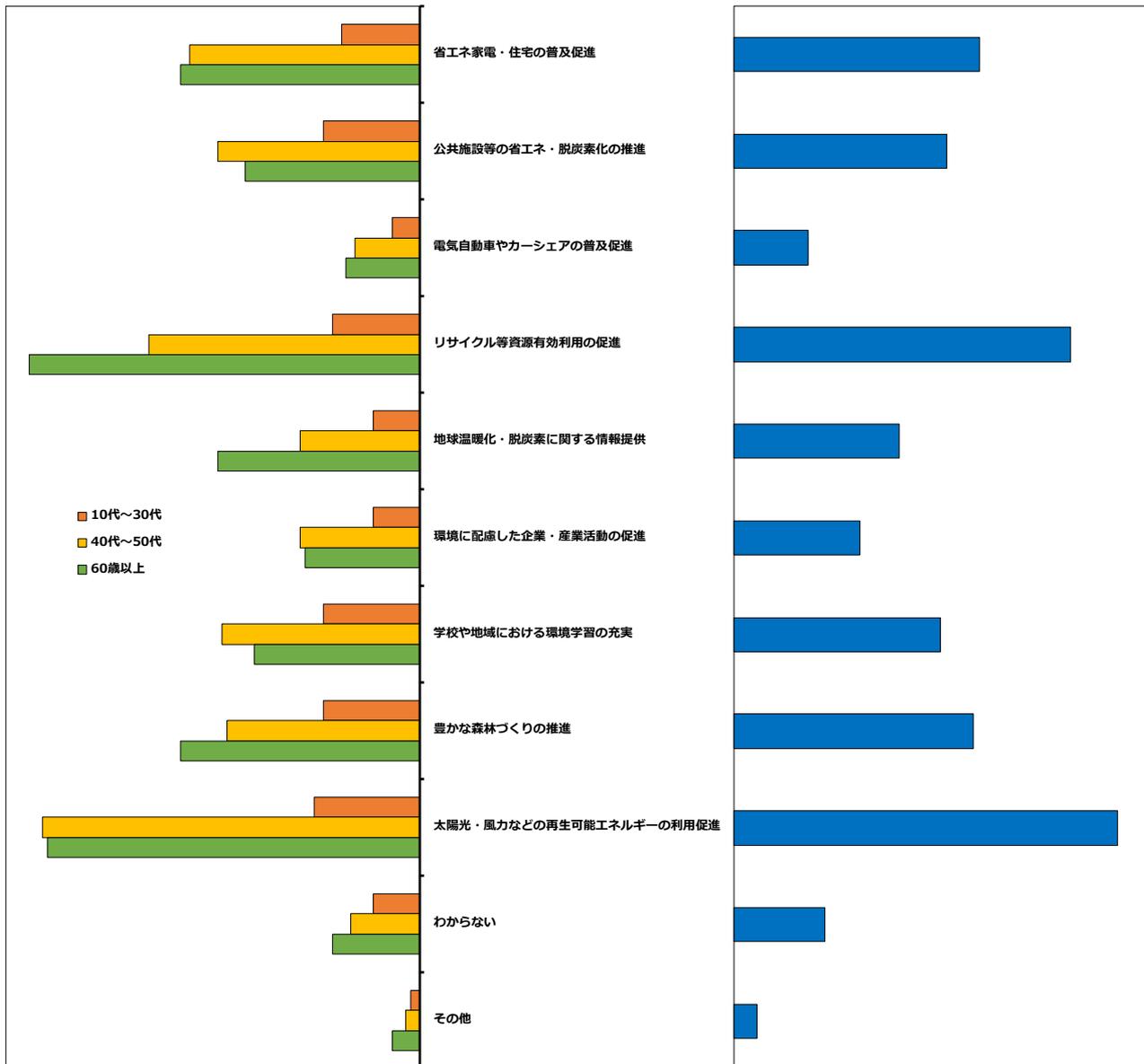
7

カーボンニュートラルに関する項目の分析

問34 カーボンニュートラル脱炭素の実現に向けて町に期待する取組は何ですか？

クロス集計

単純集計



コメント：

10代~30代では回答が分散する傾向にあります。40代~50代では、「再エネ利用」「リサイクル」「省エネ」の回答が多く、60歳以上では「リサイクル」「再エネ」「森林づくり」の回答が多くなっています。

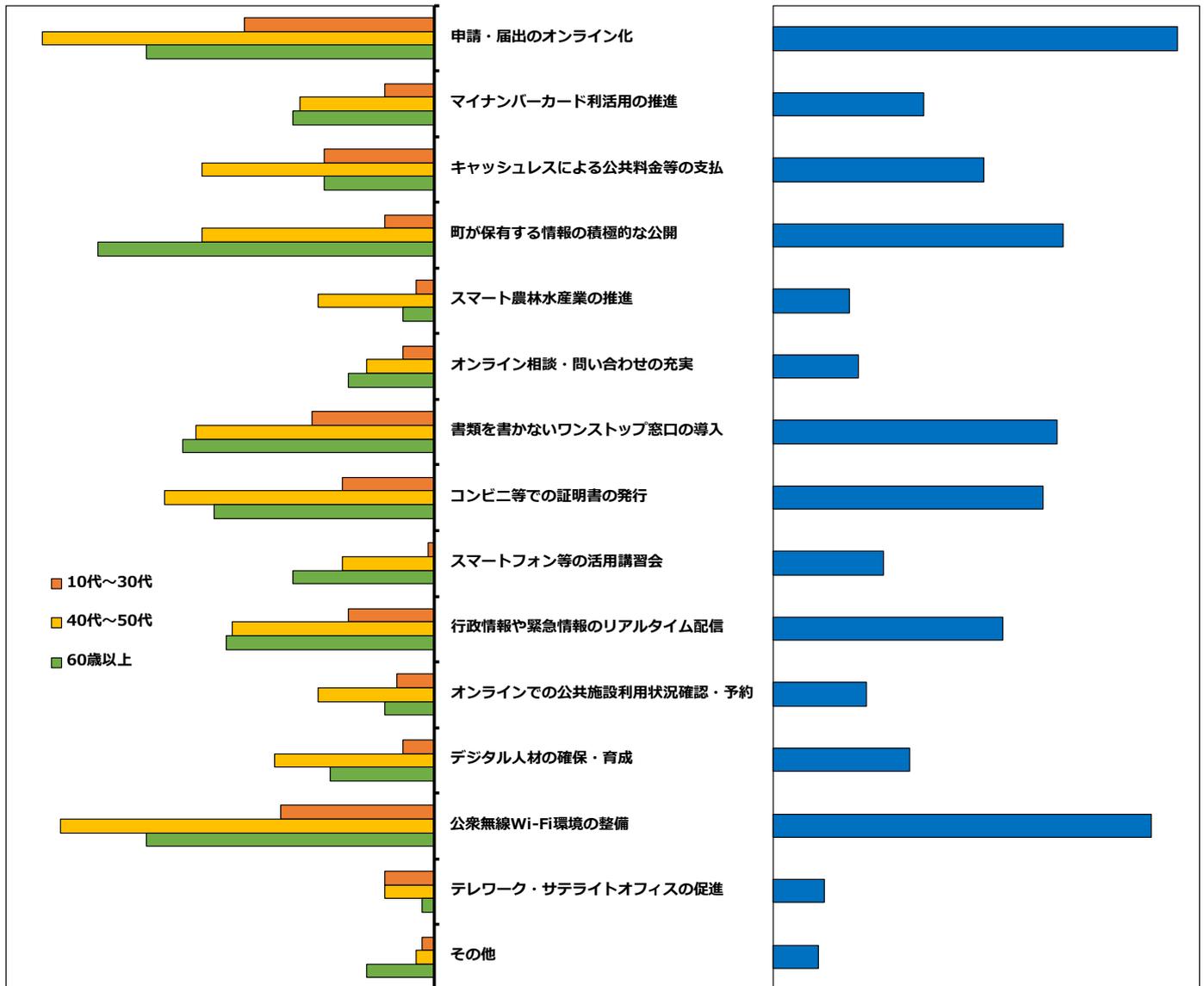
8

デジタル化に関する項目の分析

問36 デジタル技術の活用等について期待する取組に対するクロス集計

クロス集計

単純集計



コメント：

世代共通して「オンライン申請」「Wi-Fi環境整備」の回答が多くなっています。次いで、10代~30代では「ワンストップ窓口」の回答が多く、40代~50代では、「コンビニ交付」の回答が多く、60歳以上では「情報公開」の回答が多くなっています。

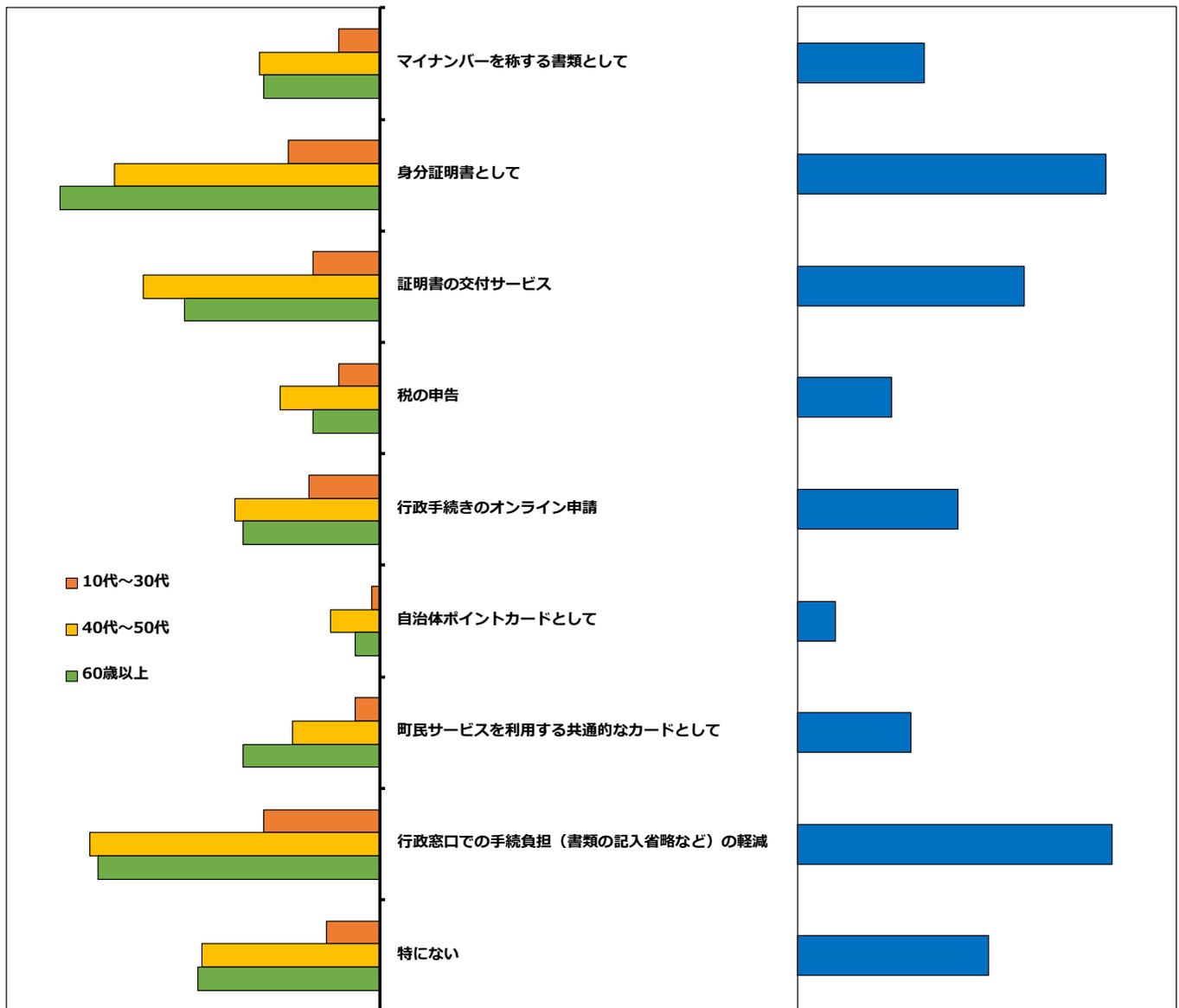
9

マイナンバーカードに関する項目の分析

問40 マイナンバーカードを何に利用したいと思うかに対するクロス集計

クロス集計

単純集計

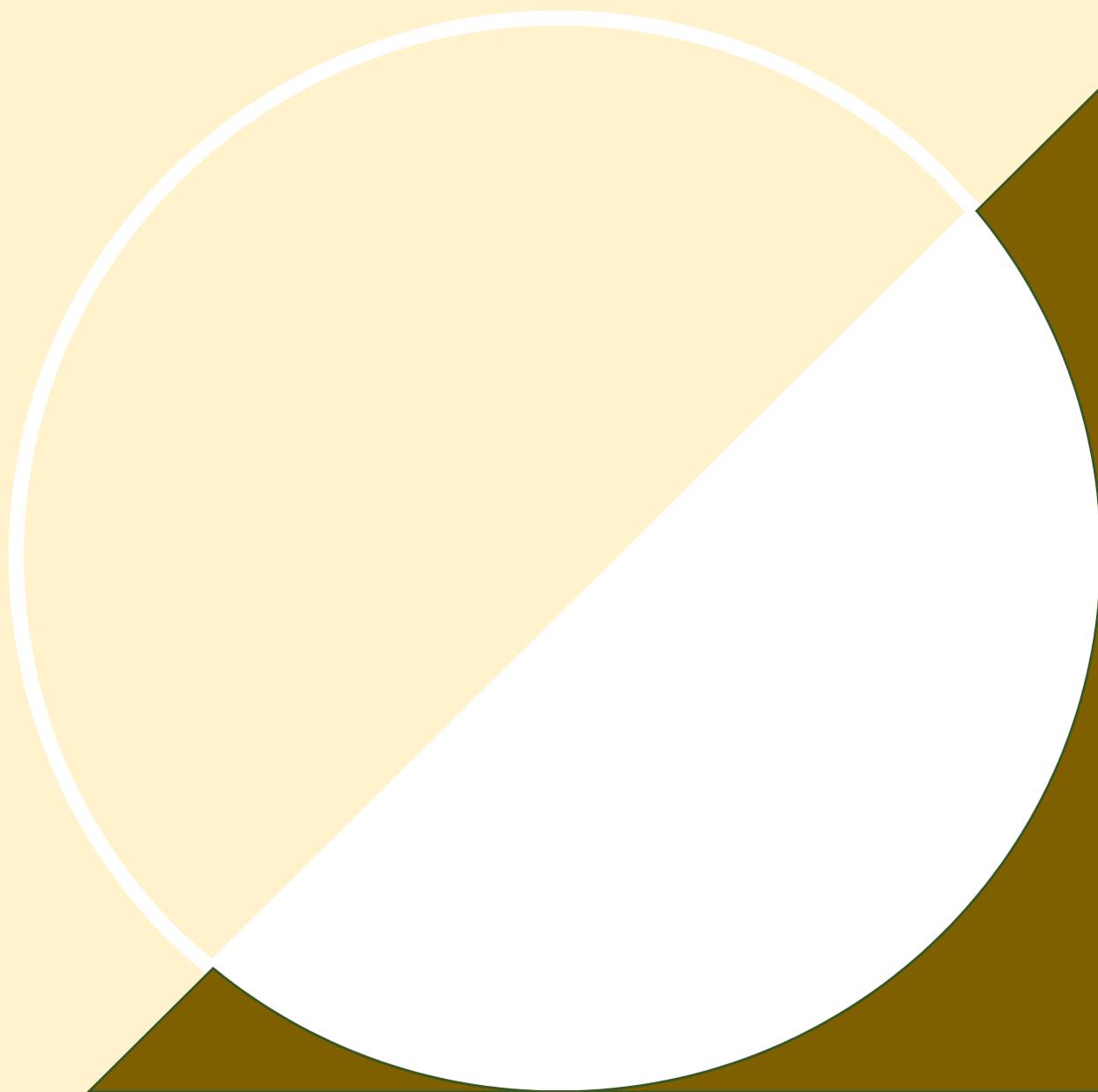


コメント：

世代共通して「行政窓口負担の軽減」「身分証明書」の回答が多くなっています。次いで、10代～30代では「オンライン申請」の回答が多く、40代～50代では、「証明書交付サービス」の回答が多く、60歳以上では「特にない」の回答が多くなっています。

第3部

比較分析



平成29年実施のアンケート結果との比較を行い、町民意識の変化を分析します。

比較分析の内容

▼調査対象

項目名	今回 (R6)	前回 (H29)
調査地域	天塩町全域	天塩町全域
調査対象	町内に住む16歳～70歳の方	町内に住む16歳～65歳の方
調査方法	郵送方式 (配布・回収)	郵送方式 (配布・回収)
回収状況	415件 (回収率 24.7%)	401件 (回収率 22.6%)

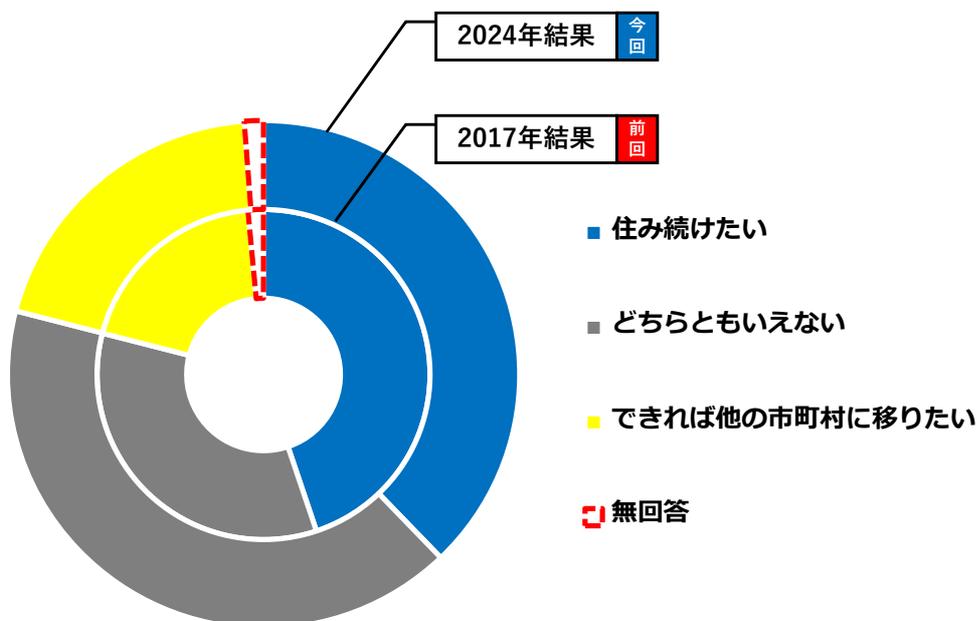
▼回答者の内訳

世代	今回値 (R6)				前回値 (H29)			
	男	女	不明	合計	男	女	不明	合計
10歳代	3	2	0	5	8	4	0	12
20歳代	8	7	1	16	15	16	0	31
30歳代	20	21	1	42	34	36	0	70
40歳代	36	32	5	73	30	36	0	66
50歳代	56	41	0	97	67	58	0	125
60歳代	99	77	3	179	47	49	0	96
不明	0	0	3	3	0	1	0	1
合計	222	180	13	415	201	200	0	401

1

居住意思に関する項目の分析

問6 「これからも天塩町に住み続けたいと思いますか？」に対する比較



区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
住み続けたい	44.9%	37.8%
どちらともいえない	34.2%	41.2%
できれば他の市町村に移りたい	19.5%	19.8%
無回答	1.5%	1.2%

コメント：

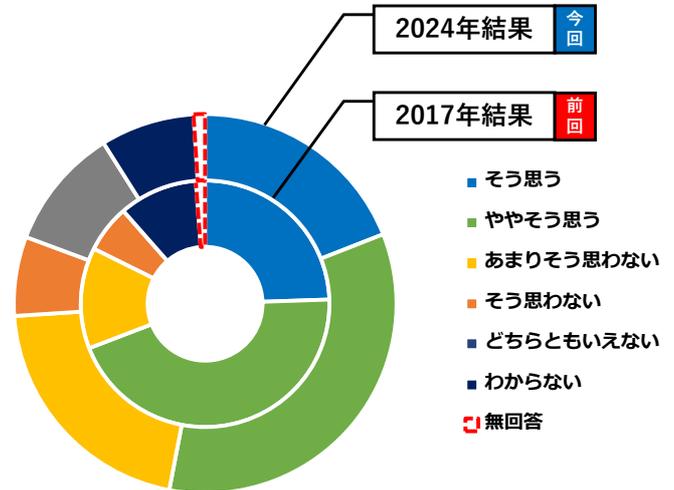
前回と比較し「住み続けたい」の回答が約7%減少し、「どちらともいえない」の回答が約7%増加しています。「できれば他の市町村に移りたい」の回答に変化はありませんでした。

2

まちづくりに関する項目の分析

問7 各種検診の受診や保健指導などにより、健康に暮らせる

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	24.4%	19.0%
ややそう思う	44.6%	34.0%
あまりそう思わない	13.2%	21.0%
そう思わない	6.2%	6.7%
どちらともいえない	0.0%	10.4%
わからない	10.2%	8.0%
無回答	1.2%	1.0%

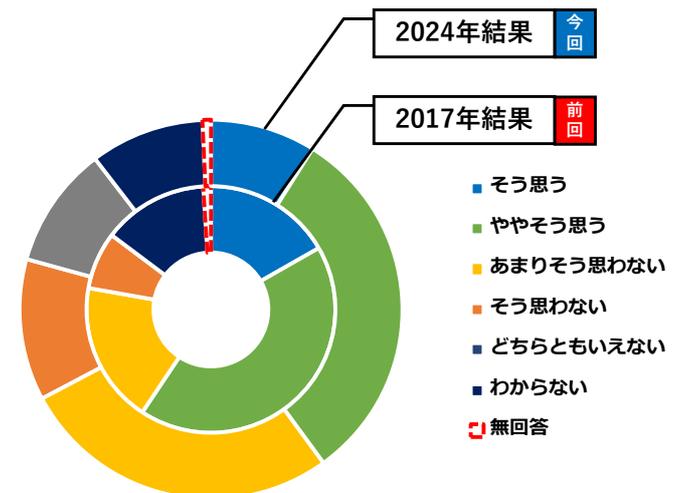


コメント:

「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「あまりそう思わない」「どちらともいえない(わからない)」の回答率が増加しています。

問8 子育てや高齢者福祉など、地域で安心して暮らせる

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	16.7%	8.9%
ややそう思う	42.6%	31.1%
あまりそう思わない	18.5%	27.2%
そう思わない	7.5%	12.0%
どちらともいえない	0.0%	10.4%
わからない	13.7%	9.6%
無回答	1.0%	0.7%



コメント:

「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が増加しています。

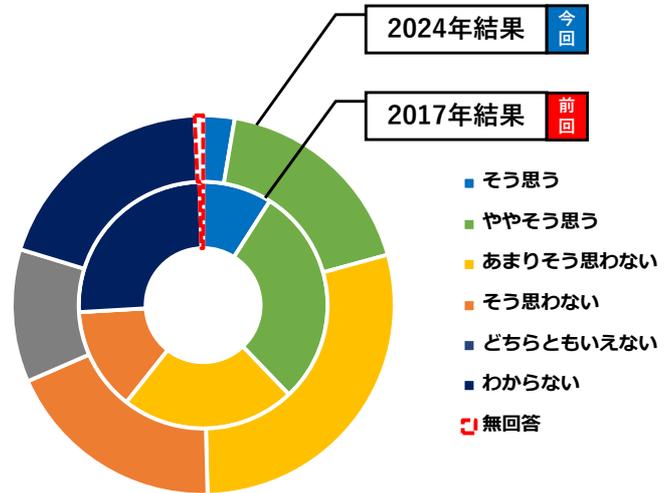
※平成29年度アンケートでは「どちらともいえない」の回答項目を設定していない。

2

まちづくりに関する項目の分析

問9 障がいのある人が地域で生き生きと暮らせる

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	9.0%	2.7%
ややそう思う	28.9%	18.1%
あまりそう思わない	22.7%	28.9%
そう思わない	13.5%	18.8%
どちらともいえない	0.0%	11.3%
わからない	25.4%	19.5%
無回答	0.5%	0.7%

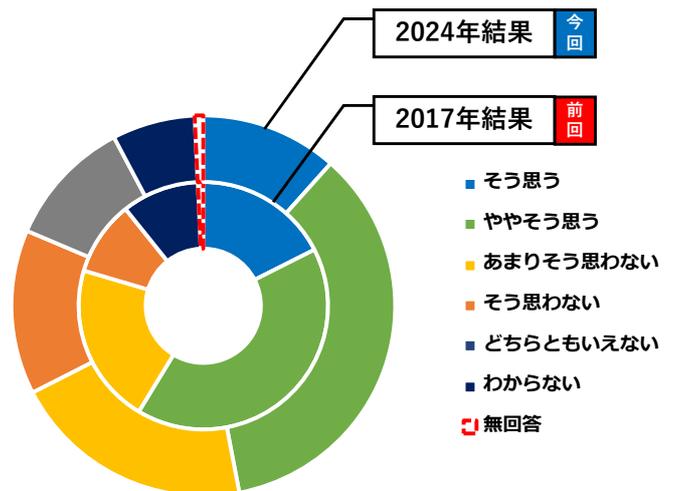


コメント:

「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が増加しています。

問10 交通安全・防災行政（体制）について安心して暮らせる

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	17.5%	11.6%
ややそう思う	41.1%	35.4%
あまりそう思わない	20.9%	20.5%
そう思わない	9.7%	14.0%
どちらともいえない	0.0%	10.8%
わからない	10.0%	7.0%
無回答	0.7%	0.7%



コメント:

「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「そう思わない」「どちらともいえない（わからない）」の回答率が増加しています。

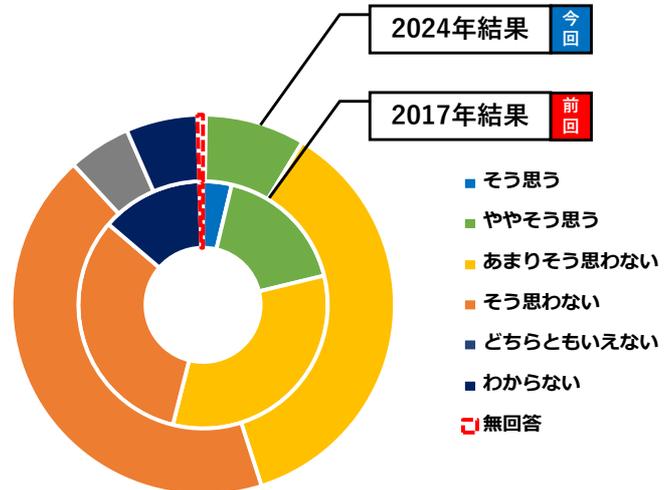
※平成29年度アンケートでは「どちらともいえない」の回答項目を設定していない。

2

まちづくりに関する項目の分析

問11 農業・林業・水産業に活気がある

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	9.2%	0.7%
ややそう思う	29.9%	12.8%
あまりそう思わない	31.9%	42.2%
そう思わない	15.2%	30.4%
どちらともいえない	0.0%	7.2%
わからない	13.2%	6.3%
無回答	0.5%	0.5%

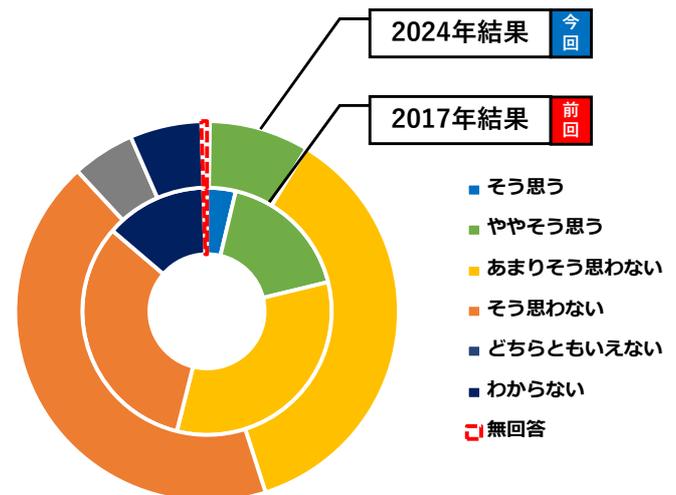


コメント：

「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が増加しています。

問12 商工業に活気がある

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	3.7%	0.2%
ややそう思う	17.5%	8.4%
あまりそう思わない	32.7%	36.4%
そう思わない	32.4%	43.1%
どちらともいえない	0.0%	5.3%
わからない	13.2%	6.0%
無回答	0.5%	0.5%



コメント：

「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が増加しています。

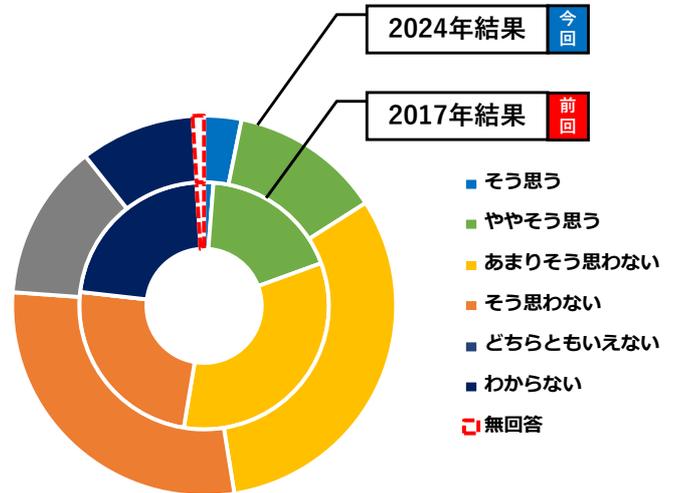
※平成29年度アンケートでは「どちらともいえない」の回答項目を設定していない。

2

まちづくりに関する項目の分析

問13 雇用の場について確保されている

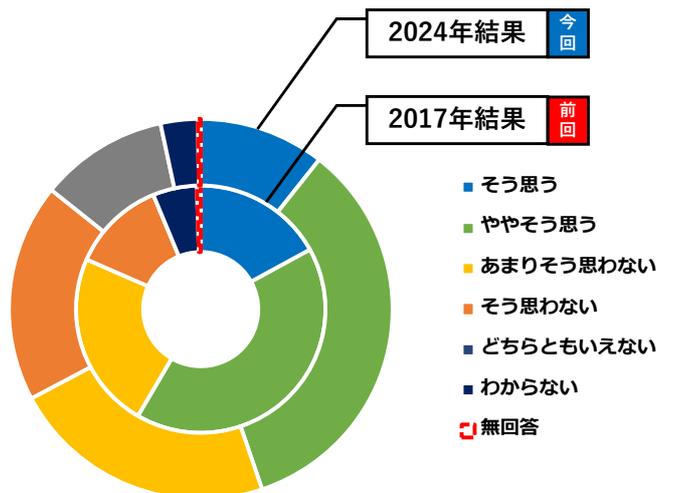
区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	1.2%	3.1%
ややそう思う	18.2%	12.8%
あまりそう思わない	33.2%	31.6%
そう思わない	24.2%	28.7%
どちらともいえない	0.0%	13.3%
わからない	22.2%	9.6%
無回答	1.0%	1.0%



コメント：
前回と比較し、大きな変化は見られませんでした。

問14 幹線道路や生活道路が整備されており、安全に運行できる

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	17.0%	10.6%
ややそう思う	41.4%	34.2%
あまりそう思わない	23.2%	22.4%
そう思わない	12.2%	18.6%
どちらともいえない	0.0%	10.8%
わからない	5.7%	3.1%
無回答	0.5%	0.2%



コメント：
「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「そう思わない」「どちらともいえない(わからない)」の回答率が増加しています

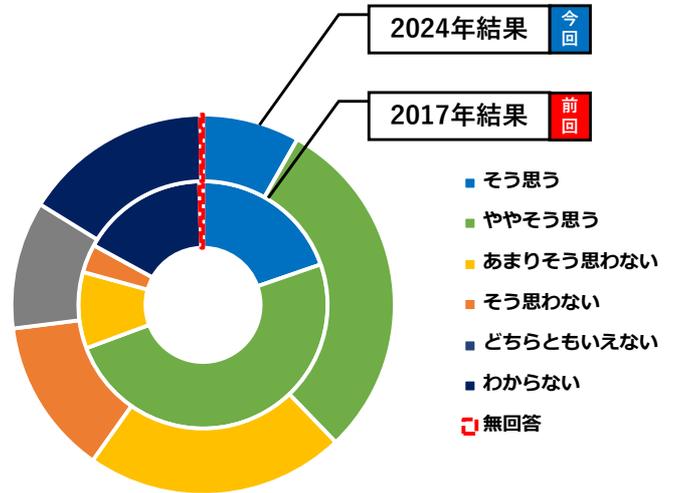
※平成29年度アンケートでは「どちらともいえない」の回答項目を設定していない。

2

まちづくりに関する項目の分析

問15 子どもたちが安心して学べる教育環境が整っている

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	19.7%	8.2%
ややそう思う	49.6%	29.6%
あまりそう思わない	10.0%	21.9%
そう思わない	3.7%	13.3%
どちらともいえない	0.0%	10.8%
わからない	16.5%	15.9%
無回答	0.5%	0.2%

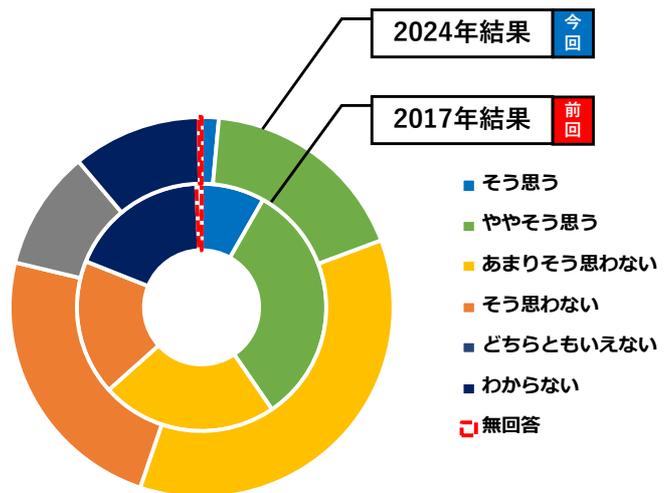


コメント:

「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「そう思わない」「あまりそう思わない」「どちらともいえない(わからない)」の回答率が増加しています

問16 芸術や文化に親しむことができる環境が整っている

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	8.2%	1.4%
ややそう思う	32.2%	17.8%
あまりそう思わない	22.9%	35.9%
そう思わない	17.7%	23.6%
どちらともいえない	0.0%	10.1%
わからない	18.2%	10.8%
無回答	0.7%	0.2%



コメント:

「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が増加しています

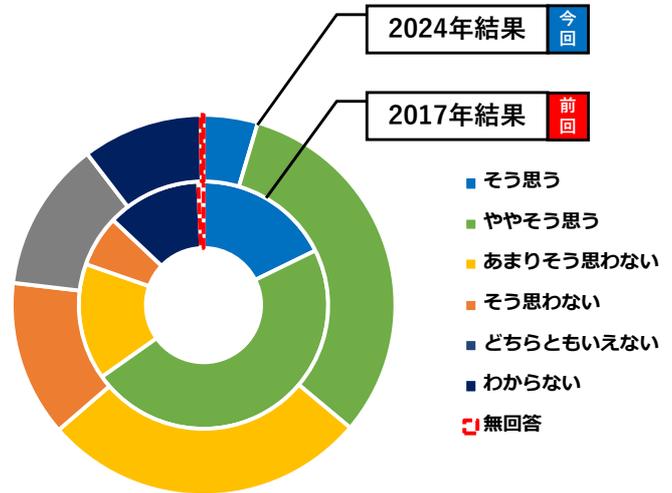
※平成29年度アンケートでは「どちらともいえない」の回答項目を設定していない。

2

まちづくりに関する項目の分析

問17 スポーツに親しむことができる環境が整っている

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	17.7%	4.6%
ややそう思う	47.4%	31.6%
あまりそう思わない	15.2%	27.5%
そう思わない	6.7%	13.3%
どちらともいえない	0.0%	12.8%
わからない	12.2%	10.1%
無回答	0.7%	0.2%



コメント：

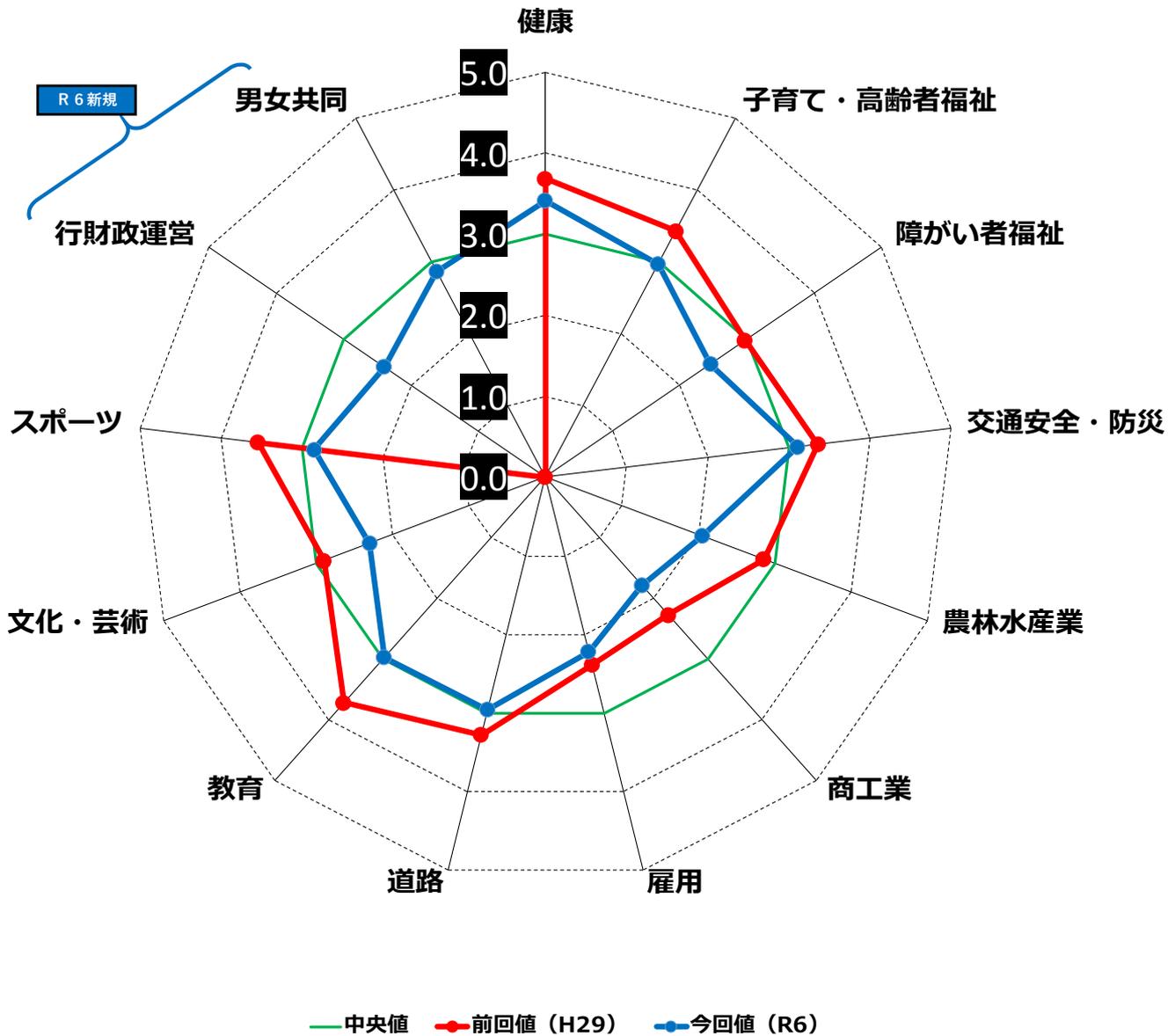
「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「そう思わない」「あまりそう思わない」「どちらともいえない(わからない)」の回答率が増加しています

※平成29年度アンケートでは「どちらともいえない」の回答項目を設定していない。

2

まちづくりに関する項目の分析

分野別推進状況（問7～19）のレーダーチャート比較

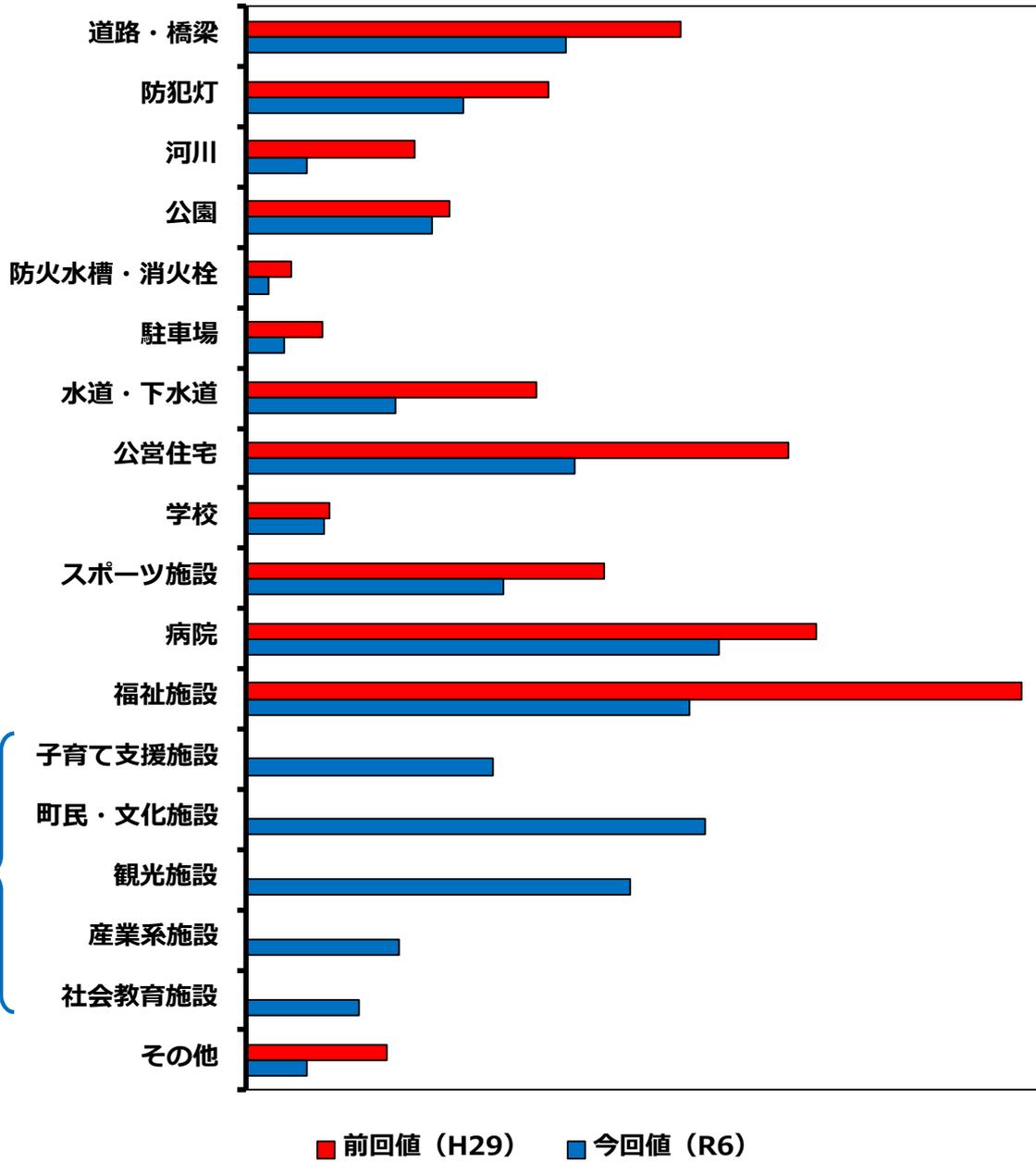


コメント：
 中立的意見を3.0点として推進状況を点数化した場合、全体の推進状況は、前回と比較して、全分野減少しています。特に、農林水産業、教育、文化芸術・スポーツの分野の減少が著しく、健康、交通安全・防災、雇用、道路の分野への影響は少ない結果となりました。

3

公共施設の整備に関する項目の分析

問20 今後、特に整備してほしいと思う公共施設について



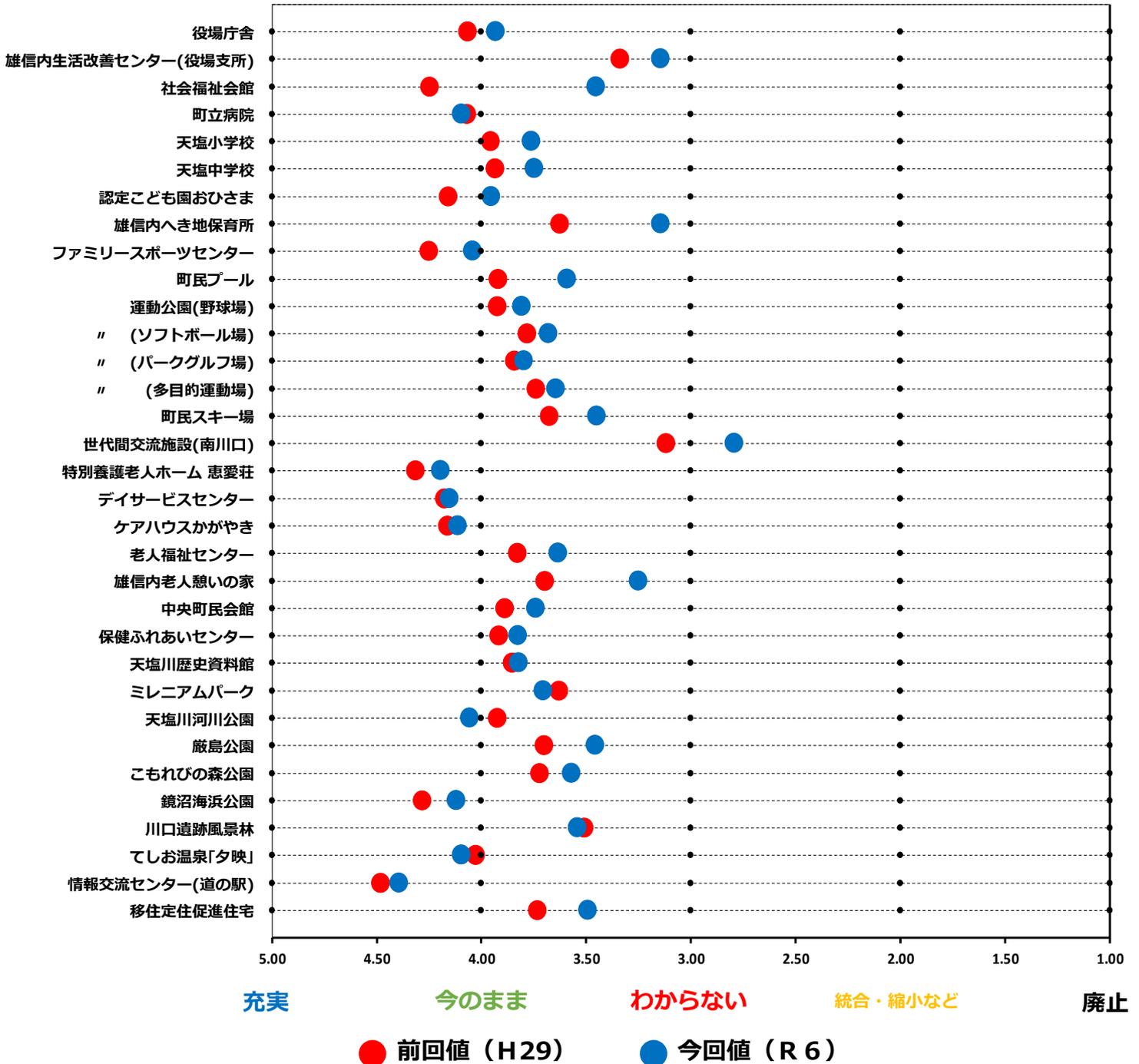
コメント：

前回と比較して、施設整備要望の傾向に大きな変化はありませんでしたが、新たに調査項目とした町民・文化施設、観光施設の整備要望が多い結果となりました。

3

公共施設の整備に関する項目の分析

問21 天塩町にある主な公共施設について、今後どのようにすべきとお考えですか？



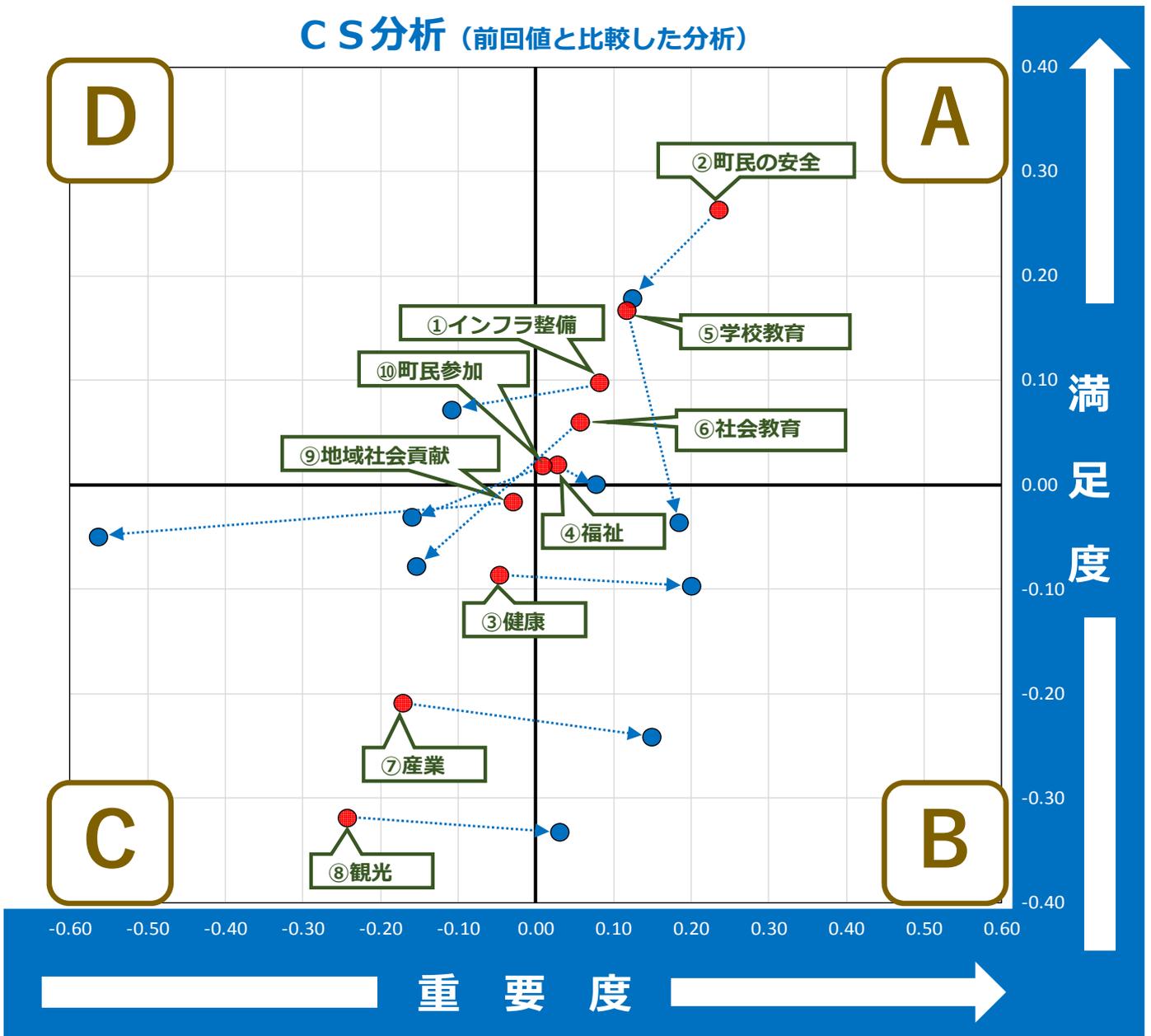
コメント：

中立的意見を3.0点として施設方向性を点数化した場合、前回と比較しても、世代間交流センターを除き、施設維持の傾向に変わりはありませんが、雄信内に所在する施設については、中立的意見に寄る傾向となりました。てしお温泉「夕映」、病院、河川公園は、前回と比較して充実の傾向が強くなり、社会福祉会館は、前回の充実寄りの傾向から一転して中立的意見に寄る結果となりました。

4

行政の取組の評価に関する項目の分析

CS分析（前回値と比較した分析）



● 前回値 (H29) ● 今回値 (R6)

コメント：

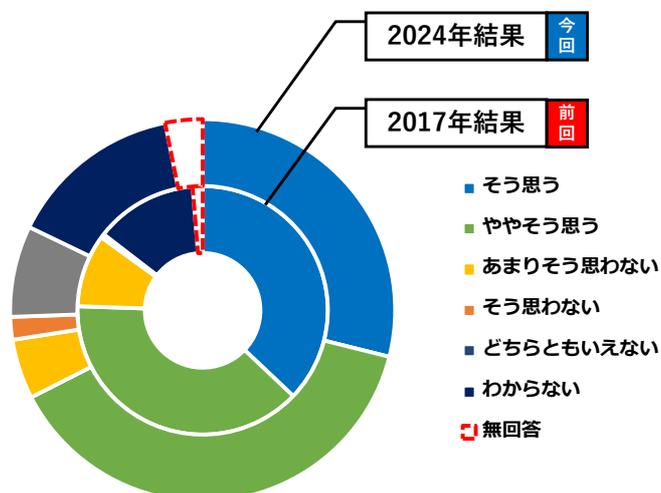
中立的意見を3.0点として満足度・重要度を点数化し、各平均との差を座標としてCS分析表に落とし込み、各分野が前回との比較してどのエリアに移動したかを分析しました。全体として満足度は減少しています。「健康」「産業」「観光」の重要度が著しく増加しており、「学校教育」の満足度は著しく減少、「地域社会貢献」は重要度が著しく減少しています。「社会教育」は重要度・満足度共に減少しAエリアからCエリアへ移動しています。

5

協働のまちづくりに関する項目の分析

問24 協働によるまちづくりが重要と重要だと思いますか？

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	37.6%	28.9%
ややそう思う	38.9%	38.6%
あまりそう思わない	9.6%	5.1%
そう思わない	0.5%	1.9%
どちらともいえない	0.0%	7.7%
わからない	13.4%	14.7%
無回答	1.3%	3.1%



コメント：

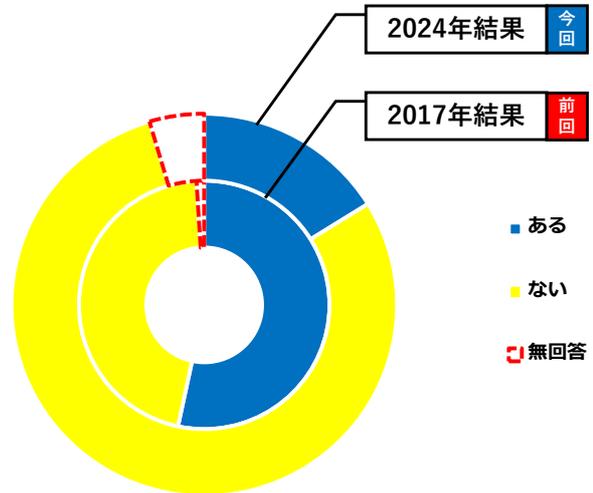
前回と比較し、大きな変化は見られませんでした。

5

協働のまちづくりに関する項目の分析

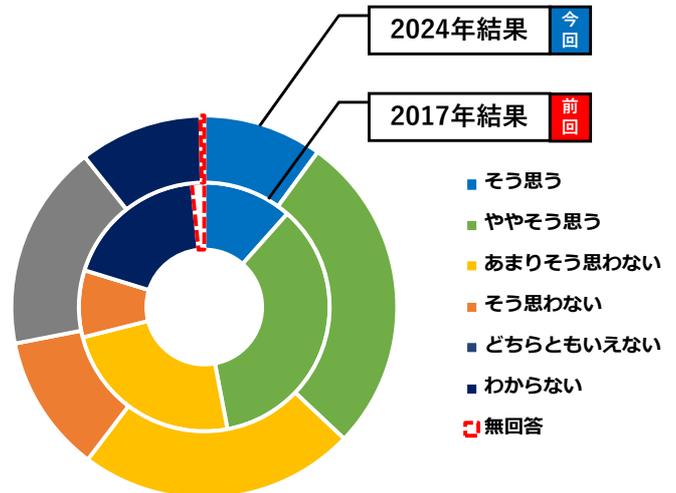
問25 協働によるまちづくり活動に参加したことがありますか？

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
ある	53.9%	16.1%
ない	46.1%	79.3%
無回答	1.0%	4.6%



問26 「2. ない」とお答えの方にお聞きします。まちづくりの活動に参加してみたいと思いますか？

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	11.5%	10.0%
ややそう思う	35.5%	27.1%
あまりそう思わない	24.0%	23.2%
そう思わない	8.7%	11.6%
どちらともいえない	0.0%	17.4%
わからない	18.6%	10.3%
無回答	1.6%	0.3%



コメント：

参加経験について「ある」の回答率が著しく減少していますが、参加意向については、前回と比較し、大きな変化は見られませんでした。

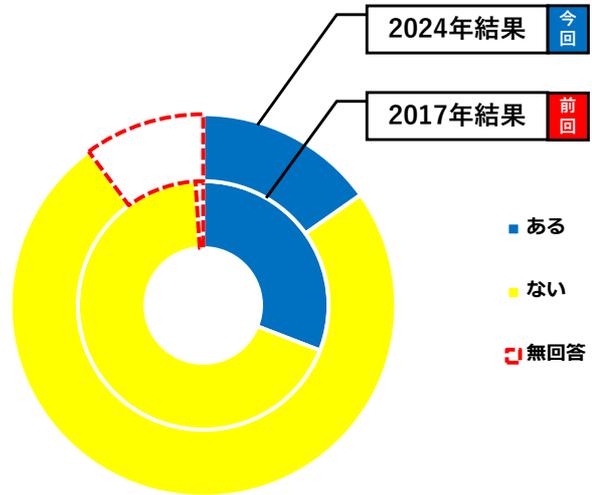
※平成29年度アンケートでは「どちらともいえない」の回答項目を設定していない。

5

協働のまちづくりに関する項目の分析

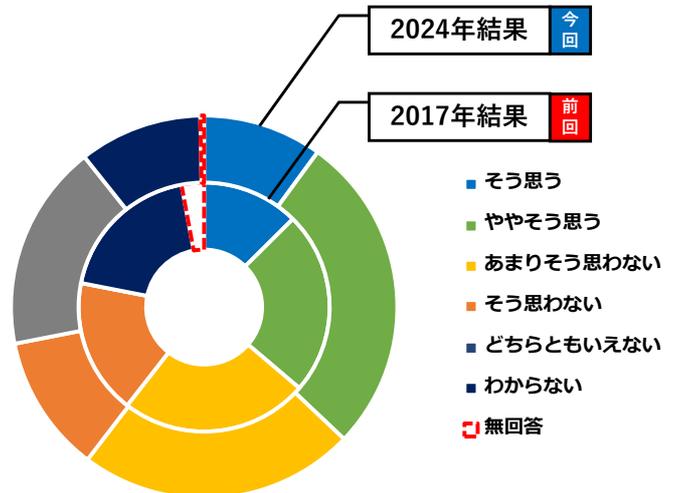
問27 町の仕事や計画などに対して意見を出したことはありますか？

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
ある	31.2%	15.2%
ない	68.8%	74.7%
無回答	1.0%	10.1%



問28 「2. ない」とお答えの方にお聞きします。町の仕事や計画などに対して意見を出してみたいと思いますか？

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	12.5%	10.0%
ややそう思う	23.8%	27.1%
あまりそう思わない	24.2%	23.2%
そう思わない	17.6%	11.6%
どちらともいえない	0.0%	17.4%
わからない	19.0%	10.3%
無回答	2.9%	0.3%



コメント：

意見を出したことがあるかについて「ある」の回答率が減少していますが、意見を出してみたいと思うかについては、前回と比較し、大きな変化は見られませんでした。

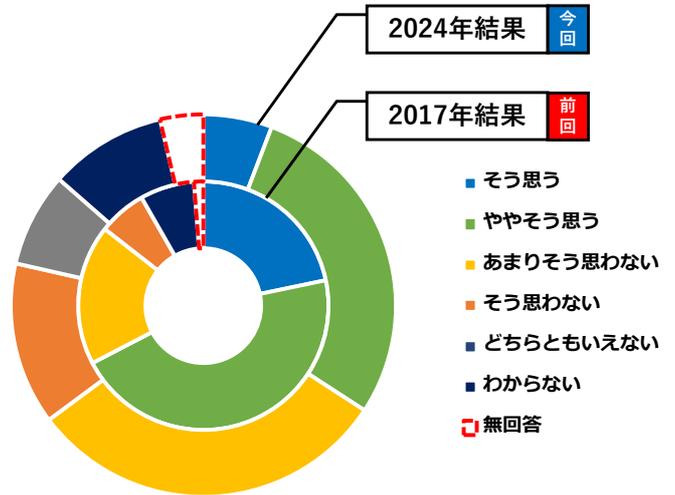
※平成29年度アンケートでは「どちらともいえない」の回答項目を設定していない。

5

協働のまちづくりに関する項目の分析

問29 町からまちづくりや行政サービスに関する情報を得られていると思いますか？

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
そう思う	21.7%	5.8%
ややそう思う	45.6%	28.4%
あまりそう思わない	18.2%	30.6%
そう思わない	6.2%	13.7%
どちらともいえない	0.0%	8.0%
わからない	7.0%	9.9%
無回答	1.2%	3.6%

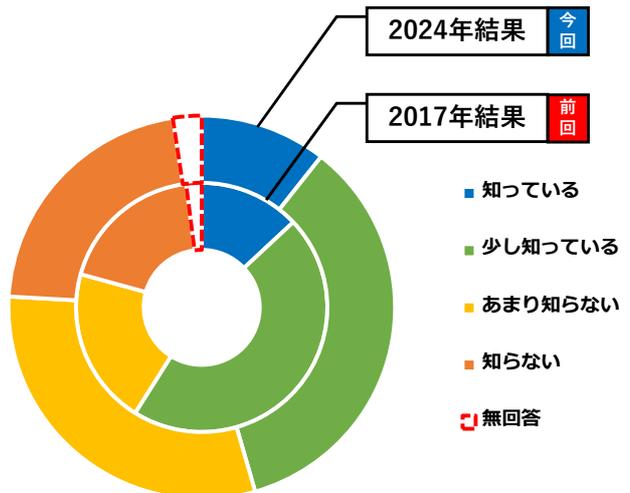


コメント：

「そう思う」「ややそう思う」の回答率が減少し、「そう思わない」「あまりそう思わない」の回答率が増加しています。

問30 町の予算や決算、総合計画の状況を知っていますか？

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
知っている	13.0%	10.6%
少し知っている	45.9%	34.9%
あまり知らない	20.4%	30.4%
知らない	18.7%	21.7%
無回答	2.0%	2.4%



コメント：

「知っている」「少し知っている」の回答率が減少し、「あまり知らない」「知らない」の回答率が増加しています。

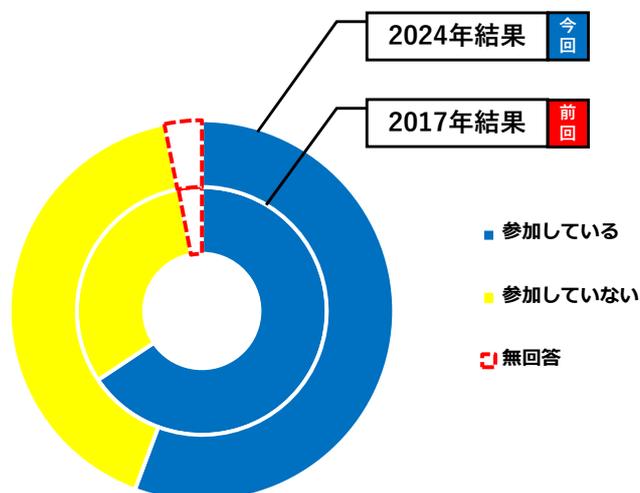
※平成29年度アンケートでは「どちらともいえない」の回答項目を設定していない。

5

協働のまちづくりに関する項目の分析

問31 あなたは、町内会の活動に参加していますか？

区分	前回値 (H29)	今回値 (R6)
参加している	65.6%	55.7%
参加していない	31.4%	41.2%
無回答	3.0%	3.1%



コメント：

「参加している」の回答率が減少し、「参加していない」の回答率が増加しています。

第4部

自由意見



・私が幼い頃の天塩町は若者、年配者に関わらず活気が溢れてた思い出があります。お祭り、イベント、スポーツ、どの分野においても子供ながらに楽しそう、早く大人になって参加したいと思ってましたが、いざ大人になってみると何も無いな…という気持ちで過ごしています。町のイベントを楽しみに仕事を頑張ったり、町に還元するためのモチベーションを保つことができません。もっとそういう機会や、若者が町を盛りあげる何かがあれば積極的に参加したいと思ってます。そういう若者は多いと思います。なので地域振興の為に頑張って下さい。天塩に住んでいる者として応援してます！p(・u・)q

・町立病院を改善してほしい。正直、よほど体調が悪くなければ天塩の病院にかかりたいとは思わない。病院側の対応に不満がある。・交通の不便さ、病院のこと等を考えると、ここに長く住みたいと思わない。若者が住みたい！と感じるような、魅力ある町づくりを望みます。

・ふるさと納税控除額を特別徴収通知書の摘要欄に記載してほしい。

・水道・下水使用料の口座振替を稚内しんきん以外の銀行、クレジットなどにも対応してほしい。

・自衛隊基地の誘致

・問9：障がい者ではない等、身内のまわりにいない。生き生きは→その人の価値観？答えるのがむずかしい。問14：バイパス道路の歪みが最初から酷い。除雪（について）交差点に雪があり左右確認するのが大変!! 問18：人員不足では。

・魅力ある学校を作り、地元高等学校への入学を多く。②スポーツ施設の充実（町民スキー場等）。③防犯灯（街灯）を多くしてほしい。暗い箇所が多数有り。④教職員活発性がない。

・自主財源が厳しい（2割程度）ということもあり、税収増を図る施策が天塩町には必要だと思います。それを図るには①ふるさと納税の拡充②一次産業の育成とその観光業への転用 だと思います。天塩町はふるさと納税の拡充をすすめていますが、乳加工業、酪農、そして水産業を軸として、ふるさと納税を取りこめる商品をさらに拡充し、広報活動を進めていけば大都市圏からの納税を取り込めるかと思えます。宇野牧場などの頑張っている生産加工業者もいますが、その生産物と重ならないような原材料を町外から調達し、加工した上で商品化することも考えられます。また町内業者を圧迫しないようにすれば町の産品を町外で加工して商品化することも可能だと思います。・少子高齢化が今後も町としては進みそうですが、歳出を減らすことなく、ふるさと納税の拡大と産業振興を同時に進め、地域の発展につなげてほしいと思います。

・返信用封筒が小さすぎる。

・（提案）①町内会の統廃合（市街地は半減。それ以外は1/3程度に）（会長会議に提案し、2～3年度後には再編を目指しては！）②議員定数の減と一般質問の義務化（9→6名へ、最低年2回は～議長等も含め全員！〈ペナルティ徴収〉）

・上下水道の整備 ・空き家対策 ・雪捨て場の確保

本来、行政がどの分野に力をそそいで行くのか決めた上で、町民に対して協力を求めるものであります！ 町が何をしたいのか、全くわかりません！

・理想は色々ありますが、物価は上がるばかりで大変だと思います。頑張って下さい。

・街を明るくしてほしい（街灯を多く） ・教職員のやる気の無さが見られる ・挨拶をしてくれない町職員がいる ・福祉会館の取壊しを考えてほしい ・スキー場のリフト整備 ・町でのイベントを大きくして、地方の人にアピールしてほしい ※返信用封筒が1枚しか入っていませんでしたので、2部入れました。

・スポーツ施設を整備してほしい ・天塩高等学校を魅力ある学校に ・街灯を増やしてほしい ・スキー場の整備 ・学校の先生に不満がある生徒が多い ・学校行事を増やしてほしい ・部活動へ町民が参加し、指導してほしい ※返信用封筒が1枚しか無かったので、2部入れました。宜しくお願いします。

・町並みがキレイじゃない。メイン通の建物がボロボロ。いかにもお金の無い町並み。・水道水がおいしくない、カルキがひどい。・病院の先生が、整形外科医なのは不安。総合医療のドクターが望ましい。病院の発熱外来の対応が他病院と比べると酷い。幌延に行っている。看護師に検査されてドクターの診察も無いのに診察料とられるのがおかしい。誤診も何度かあり信用できない。病院でしか伝えていない事が漏れてる事があり、個人情報も心配。できれば受診したくない。 ・議員の数が多（人口が減少しているのに議員定数が減らないのは何故？）議員が町民の事を考えていない。結局は自分の私欲ばかり。議会で意味不明な根拠も定かでない質問をしている議員に歳費を支払って欲しくない。派閥で足の引っ張り合いしてる位なら、もっと町民の声を聞いてほしい。・特定の人だけが得をする助成金もやめてほしい。お金の使い方が下手（目先の物を優先しすぎ。だから建物の更新とかも、うまく行っていない）遠別とか公共施設を見てみると、ボロボロな物は少ないと思います。

・人口が減っているのに議員数が減らないのはおかしい。噂話やしっかり勉強しないで質問を行うのは恥ずかしいので止めてほしい。

・【冬期間の町道除雪について】特に市街地町道において、各家庭の玄関付近や車庫出入口前に除雪した雪を多量に置いていかれるのは、高齢化している住民にとっては非常に負担が大きい。過去には、小型ロータリー車で玄関付近や車庫出入口に残された雪を除いていた期間もあった。可能な範囲で対応してもらえることは可能でしょうか。

・こどもが室内で遊べる環境がほしいです。（保育園休みの日などに） ・保育園のドアを修理してほしいです。 ・幌延町のように、町の情報等をタブレットで見れたり、活用できるシステムが素敵だなと思いました。

・高齢化などで人口が減少し、商店もかなり減少しています。具体的な対策は難しいところですが、ツルハなどの進出もあり、明るい材料も増えています。今後も雇用する場を増やし、町が活性化することを期待します。宜しくお願いします。

・このアンケート、返信用封筒に入れずらいと思います。

・地元企業への若い人たちの就職を。若い人が居ないと子供も増えない。高齢者福祉の充実を。新しい施設の建設に向けた予算執行の軽重をお願いします。町長さんが新しくなり、町民の期待が高まっています。町民が心一つにできる町政をお願いします。

・一極集中、地域隔差は全ての分野に及び、国全体での取組みが不可欠。（地域での取組みを否定はしないが、time effortに見合わない。） ・どの分野でも地域代表者が全国レベルで横断的につながり、ムーブメントにならなければ、変革は期待しづらいだろう。 ・もしくは首都直下型の大災害や人口密集が裏目に出るコロナのような災禍が訪れない限りは…。

・問14：町道？ 問23：意味不明。必要だからやってるんじゃないのか？金が無ければ止めたらいいだけだろ。町議会で決めること！町民が決定するなら町議はいらない。その分予算ができる！ 問26：協働＝活動なのか？ 問40：使用できるもの全てじゃないですか？ 問42：7年前から人々が500人ほど減少している。10年後は2,000人を切っているだろう。今年生まれた子供が100才になった時、天塩町は存在しているのか？長野県の村で40年間で1.6倍に増えたという事だが、何か学べる事があるのではないかと？ 100年後、町としてのビジョンを描く事ができるのかどうか？働く場所が無い限り、人は増えない。企業誘致か大学誘致、独身で雇用を生み出すしかない。仕事があつて結婚し、子供をもうけ学校、大学に行き、帰って仕事に就き結婚するというサイクルを地元で回すために必要な事とは？

・鏡沼の整備→白サギや色んな鳥たちが羽を休めています。景色もよく、係りの方が一生懸命きれいに草を刈ってくれています。他の町のキャンプ場はトイレが綺麗です。洋式です。トイレの改善と、沼を綺麗にしてほしいです。

・餃子の町天塩、ラーメンの町天塩、うどんの町天塩、ハンバーガーの町天塩）何か一つ。 ・回覧板いらない。 ・役場もキャッシュレスで。 ・個人住宅…(解読不明)…町営住宅の除雪。 ・町の施設、全ての統合。

・町民として人口減少が続く中、第一に自助を考えない。自分でできる事は自分でやる。何でもかんでも行政に頼るのではなく、町のために何ができるのか考えたい。そのサポートをしてもらい地域それぞれで頑張るしかないと思う。

豊とは…物の豊富な時代は終り、最小限の生活を送るうえでの医療体制、交通機関（町内循環バス等）、観光（美しい町・美味しい物のある町）等、町民と行政が一体となり一生涯、住み続けられる素敵な町作りを望む。

・婚活、妊活支援（後継者の花嫁対策） ・空家の再利用（移住者促進） ・企業誘致（余剰農地を利用して農産物生産） ・イベントの充実（天塩町認知、集客）

雇用する場所がないとダメなので、福祉を充実させた施設を創るとか、人が集まる町づくりをした方が良いと思います。外国人にたくさん来てもらったり、働いてもらうのも良いと思います。

・公共施設が作られたのは今の2倍の人口があった頃に作られたものだと思います。運営規模は当然縮小されるべきです。 ・夜の市街地があまりにも暗く、ゴーストタウン感があるので、例えば歴史資料館（旧役場庁舎）を多目的に利用するなどにより、内部を明るくすることで住民の安心感が生まれてくるのではないのでしょうか。ご検討を。

・問28：こういうアンケートでは思った事を記載している 問41：特に利点を感じない 問42： ・町長さんが変わって住民に1万円分商品券があつた事は本当にありがたく、住民への還元、町民を思って行っている政策（？）なのかな…！と感じる事ができた。本当にありがとうございます。 ・単身者は他の取組みへの恩恵が少なく「この町に住んでよかった！」と感じる場面が少ない。せめて町の景観保全、余暇で立ち寄りやすい場所づくり、単身者向けの住宅の拡充、大雪による道路の確保（除雪）などは安心して過ごせると違います。住民税、水道料金…も見直しが可能であれば…過疎地は難しいと思いますが。 ・国の政策なのかもしれませんが、非課税世帯への給付が多い。高齢者、子供…も大事だが、働き世代の頑張っている人たちが報われればいいのに…といつも思います。

・これを送った所で、どの程度生かされるのか期待があまりありません。広報てしお等でどの様に生かされたのか情報を頂きたいです。

・問31：情報が全く来ず、広報誌も配られていない!!

・地域に生活する高齢者の医療について、年に一回でも各地区に出向いて検診をする事が出来たらと思います。 ・移住定住の話を書きますが、都合から来ようとする人は大きな自然を憧れにしますが、北国の冬、特に雪の中で何ヶ月も生活をする厳しさはわかりません。特に除雪への町の方向性などを示すべきではと思います。

・自分の町なので自由に意見を言える町であってほしい。限られたお金を使い運営して行くのではなく、ふるさと納税やクラウドファンディングを利用するなど知恵をしぼって、魅力ある町を作ってほしいと思います。①天塩町は夕日が世界一きれいな町だと思うので、河川公園にモニュメントを置き、写メスポットを作ってほしい。ミカ月やハート又はTESHOHのブロックetc。②民安ダム周辺への桜の植樹もいいですが、皆が集まって飲み食い出来る様にサッカー場を改修して桜を植え、春は花見+棟屋での焼肉コンロを設置し、災害時は仮設テントを建て町民の避難場所としたり、井戸を掘って防災用水を確保したりするのはどうでしょうか！③道の駅は非常に多くの人が集まる場所なので、もう少し規模を拡大して天塩の特産品になるもの、例えばチーズ工場、又は魚関係を売ってはどうでしょうか？④天塩は風の町でもあるので、風に関するイベント、凧や風車、風になびくTシャツ、鯉のぼりやシーツetc…、でイベントはどうでしょうか？

・町営住宅はペット禁止なのに飼っている人が複数います。一昨年ぐらいにペット禁止のチラシが何度か配られていたのですが、直接行って退去なり、ペットを譲渡するなり対応しないのですか？鳴き声がうるさいし、ルールを守らず入居している方の家賃が低いなどありえない事態だと思います。・町営住宅の風呂場が入居した時からボロボロで汚く直して欲しい。・回覧板は必要ない情報のものばかりで紙のムダ(捨てるだけ)なので、希望する人だけに回すか廃止が良いのでは？・ツルハが出来て良かったですが、きちんとしたスーパーマーケット(マックスバリュなど)が欲しい。・除雪が汚く雑です。除雪車で掻いた雪を家の前にそのままにされるので、朝出勤する時にすぐ車を出せません。除雪車で掻いた雪なので、大きな氷みたいな塊で大変な目に合っています。以前住んでいた所は、そういった所まで掻いて行ってくれました。ごみステーションの前もです。あと、道路に雪を捨てている人も多く、道幅が狭くなっています。

・先日、役場に用があり、担当の課に行ったところ「担当者が離席している。少々お待ち下さい。」と、とても困った様子でした。その職員に助け舟を渡す同僚もなく、後ろに上司らしき職員が居たものの、見て見ぬふりをしている様に感じました。ただ書類を取りに行ったはずなのに、とても不思議な気持ちでした。担当者しかわからない？仕事を割り振りするのはいいですが最低限、引継ぎや自分が居ない時の対応を考えて欲しい。あと、バタバタ明らかに困っている職員に一声かける様な思いやりをもって仕事して欲しいです。とても可哀相に見えました。

・先日、遠別町と合同で建設されたという火葬場を利用しました。とても良い取組みだと感じました。これだけ人口規模が小さくなっていることを考えれば、一つの自治体で何かに取り組むのはもう限界だと思うので、今後も消防や警察、ゴミ処理などと同じようなシステムで、まちづくりに取り組むべきだと思います。また「田舎だから古くていい」「田舎だから少なくていい」という発想は捨てるべきだと思います。

・酪農業の衰退、今後農地が荒廃する可能性が多く有ります。新規就農にもっと力を入れなければならないと思う。他の町から見ると対応が悪い様な声が聞こえます。

・問31：町内会の活動がない

・「協働のまちづくり」初めて聞きました。なので答えられませんでした。・「行政の取組の評価」町として、どの様に取り組んだのか分からない(見えない)ので答えられません。・70歳以上の人の意見も聞くべきだと思う。16~70を限定した意図は何ですか？・ずっと住み続けたい町づくりに、この調査を活かして下さい。

・【きちんと目を通して下さい(封筒にメッセージ)】 町政運営について：天塩町の財政は、近年にない収入不足(財政難)に至っていると痛感しております。行政職員及び町議の方に聞いても、皆さんが口を揃えて「お金が無い」と口癖の様に話す訳ですが、それではこのようなアンケート調査をする必要がないのではないかと？ 財政が苦しければ、考え行動するのが行政運営者ではないのか。町民が何かを注文しても、返って来る返事は「お金が無い」の一点張りである。私の記憶では一昔前、行政運営者はそこそこ代議士との付き合いがあったと記憶しています。現実には今は付き合いが良いか悪いかは別として、何らかの形で付き合いがあれば、わが町を良くすると言う事ではベターではないかな。町づくり、人口減少問題については、財政がある程度余裕がなければ進んでいかないと私は考えます。現代では何をやるにも先立つのはお金です。良い町づくりの前に運営者たちは財政難を克服するのが先決では？ 今一度、財政(助成金)等の見直しを。例えば高校の助成金は、在籍する人数に関係なく今までと同額の助成金の支出をしているのでは。またバスの運行についても児童数が減少しても燃料は値上がりしているのは納得するが、支払いすぎでは何らかの思案が必要だと思います。最後に水道管の早期交換、国に助成金の申請を取り進めての実施と、町内の道路の修復作業の実施を強く求めます。行政関係の皆さん、頑張ってください。

・稚内までの交通手段が無い。高齢者の病院受診の交通手段が無いと、受診につながらない。・若者が来たいと思う町ではない。・コミュニケーション能力が低い町として、町全体で気を付けていかないと、観光客も移住者も寄り付かないと思う。

・これから内科医が来る予定はありませんか。・若者が一度は大学等で外に出て、天塩町にきちんと就職できるような所があればいいと思いますが…。・老人ホームも町で増やしてほしい。・アンケートの回答だけではなく、町で具体的に「何かをやります」という事を示してほしい。町長変わっても、何も変わっていないような…。

・今は魅力の少ない過疎的な町ですが、あと10年もすれば市街地は「暑い」「狭い」など不満が増加し、冷涼かつ広大なこの町は、人々が押しかけることになるでしょう。その時のために維持を目指し、「冷涼」「広大」という今はマイナスな点を転換思考し、アイデアを出し、住みたくなる町づくりをして下さい！(他人事な発言で申し訳ありません。)

・町外から観光客や人を呼び込むことも大切であるが、長い先を考えると今住む人達がこの町に楽しんで、充実感を持って幸せに日々を過ごすことにお金や時間を費やすべきと思う。その際、町外にお金が出ていく形ではなく、町内企業や資源（農林、水産）を利活用しながら、お金・モノ・人が町内で循環すると良い。例えば、町内の森林間伐材を中高生や住人が集い薪割りして、薪を町有地で乾燥（2年）させ、販売（既存燃料業者活用）し、薪ストーブ購入補助も行う。CO2排出削減、町民の健康増進、町内企業の再活性化、町有地の利活用、レクリエーション効果もたらされる。公的施設の暖房を集中させ、不質バイオマス熱利用も良い。薪は町外への販売による町の収入源にもなり得る。

・外国人労働者の受け入れ等

・役場の横の法務局跡、駐車場にして玄関そばは町民が止めやすく広く開けてほしい。 ・ふれあいセンター駐車場はいつも車がいっぱい。スポセンの自転車小屋跡辺を駐車場にして、町民が玄関そばに止めやすくしてほしい。 ・津波、水害時、何処に避難したらよいか、よく分からない。 ・天塩町のホームページから看護学校奨学金の内容を知りたかったが、たどり着けなかった。

・スマートシティ、コンパクトシティの推進が必要。小中学校を統合して公共施設を集約する事が、人口が減っていく町として大事だと思います。

・問14：冬（3.あまりそう思わない）

・住宅を探しているが、なかなか見つからない。空き家になっている所があったりするのですが、そういう所を整備していただけると良いかも。天塩で働きたい、住みたいと思う環境がないと人は来ないし、出て行くばかりだと思う。 ・老後生活するには不安。ケアハウスのような所が、入りたい時に入れないのかとか（まだ先の事だが）、分からない事が多すぎる。 ・町民が情報を知りたいときに直ぐ分かる様にかつ、聞きやすい環境が作られていくといいなと思います。こちらのアンケートを2部、郵送されましたが、返信用封筒が1枚しか入っておりませんでした。そういう所から、しっかりご確認ください。

・天塩中学校から病院までの車通り、特に認定こども園の前の町道は修繕すべきと思う。通学路でもある為、滞水がある事自体、問題である。 ・スポーツセンターの敷地道路の陥没など、子供達の利用度の高い箇所の修繕を優先すべき。まず、アンケート調査票3部に返信用封筒2通って何に？ある人は「アンケート調査票2部に返信用封筒が1通入っていたが、2部同封したらパンパンで封筒が破れそうだ」と言っていた。アンケート調査をやる前に、そういう所をしっかりとしてほしい！ 「第7期天塩町総合振興計画に基づく計画的なまちづくりを進めています。」と書いているが、全く進んでいる様子はなく、悪化しているようだ。「平成29年11月」の調査報告書とさほど変化のない結果になるでしょう。なので、アンケート調査はやめて、役場に調査・計画・実施の専門部署をつくって、毎年、病院や各事業所、各家庭等をまわって意見や苦情を集めた方が生の声を聞いて役に立つと思う。 町議の要望はすぐに役場に通るようだが、実際の声が届いてない。「予算が無い」の一点張りで、要望が通らない事が多い。 あと中学校や小学校、夕映温泉の建物の修繕費が異常だ。特に中学校の屋根については、何回、防水工事などをするのか？どれも設計が悪い施工が悪いのかどちらかではないか。書ききれないので、ここで止めます。

・問24：協働の意味、具体的な内容がわかりません。ボランティア活動のこと？ 問31：参加しているが、参加したくない。参加するのは役があつた時に仕方なく。それ以外は参加しない。町内会活動は、もっと簡素化するべき。必要性も感じられない。問42：【天塩町の子供たちのために、お金を使ってほしい】例えば給食の無料化、中学生・高校生の制服、体操着、靴等の無料化。町が認める少年団活動への支援。プールやスキー場の整備・管理。英語教育に力を入れられる対策。留学制度の充実など。総合的に子供が成長していくうえで必要な共通の事項に対する経済的支援。 【お金の捻出方法の案】人口が少なくなっているため、町内会活動・商工会活動・各種団体への助成金の見直しをする。もちろんこれだけでは足りないので、企業への協力も必要。鏡沼やキャンプ場の整備にもお金がかかるので、企業に地域貢献で依頼するとか？町会議員さんがボランティアで鏡沼のハスの葉の除去をやるとか。議員さんは町をよくしたくてなったと思うので貢献して欲しい。それで浮いたお金を未来ある子供たちのために使って下さい。 町にお金がおちる対策を考えたいのですが、思いつきません。①コンパクトシティを目指し、冬期はできるだけ町の中で過ごしてもらい、除雪員などの削減を行い、それらの費用を子育て中の若い夫婦達の優遇処置などに利用する。夏期もコンパクトシティを目指し、自動運転周遊バスを取り入れる。②同様に外国人（若い方を限定に）の永住について取組む。 ③人口減少対策、町存続のためには①、②の実施が現状では現実的であると考えます。自動運転周遊小型バスは必須である。

・個人的見解ですが「今、町政がどの様に行っている」「どんな事に取り組んでいる」のかが分かりづらい。「今このような事を考えている」「こんな事を進めている」など、町としてどの様な取組みを行っているかをもっと発信してほしい。毎月同じような広報や議会だより、財政に関する事や町としての取組み、進捗、成果、町が公開できる事を常に広報やネットを使って発信してほしいです。 ・物価高騰や燃料高騰は今も続き、国では低所得者や高齢者にばかり支援が続いている。一般家庭には支援がほとんど無く、見えない所で苦しんでいる方はいっぱい居ます。近隣市町村では基本水道料の、免除など行っている町も今だにあります。天塩町でもそういった取組みを考えてほしい。 ・町長や議員は一部の方々の意見だけではなく、町民全員に意見や提案をアンケートだけではなく「声」を聞いてもらいたいと思う。別紙に記載したのがありますので、そちらも見ていただきますよう、お願い致します。

・老後のことを考えると、やはり都会の方が住みやすいと思ってしまう。道北は寂れているが景観も美しいので、過疎化が進むのはもったいないと思う。もう少し札幌や旭川に近ければ住み心地もいいので、住民も増えるのに残念。・天塩町は除雪もしっかりしているし、電子図書館など最新のシステムもあるので、とても頑張っていると思う。オロロンラインもあり、ライダーや観光客も多く立ち寄るいい立地であるため、もっと人を呼び込めればいいのと思う。・ツルハ以外にも買い物できる施設があれば、近隣の市町村から人が来たりすると思う。(ツルハが無かったら暮らせなかったと思う。)・海岸公園がとても素晴らしいので、海や河口を展望できる観光施設を作ってほしい。テレワークを行いたい、海沿いに廃墟が多くて怖いので取壊して施設を作ってほしい。・河口にシャケ釣りデッキを建てて、一区画10万円で貸し出すなど、他の地域が禁止して場所が無くなってきている事の逆手をとる。河口でのワカサギ釣り、スケート、カーリング施設etc…。

・もっと農業に力を入れてほしい

・町職員の途中退職が無いようにしてほしい ・町内会の統合 ・アンケート用紙2部は封筒に入らない
先日、中学校に訪問したら、オープンスペースに図書館があった。啓徳小は置いておくとして、小中学校、高校、町の図書室をまとめて管理し、蔵書をまわす事ができないのか疑問に思った。 デジタル活用やSDGS、多世代交流、多文化共生など、多角的に文化を底上げできる様に感じた。町の人口から知は集約してもよいのでは？

・意味のわからない項目があった。

・もっと若者に天塩町には力を入れて欲しい。・農業や漁業、若者にもっと真剣に取り組んで下さい。育児手当など、もう少し引き上げて欲しい。 ・まだまだ言いたい事はありますが、切りが無いので終わります。

・スキー場コース内のことで気になる点があります。昔は進入禁止だった場所も滑走可能になっており、ここ数年いつも見ながら危険だと思っていた。(1)リフト降り場のすぐ下(緩斜面側から横切って滑ってくる)→リフト乗車中、板が人の頭に当たりそうで怖い (2)木の中 ①緩斜面の上の木の中(リフト降り場右側) ②急斜面の外側の木の中(林間コース?) ③リフト支柱番号5/8、6/8辺り右側の木の中 (①②③共に)子供たちが集団で周囲を見ずに滑ってくるため、コースを滑走中の人とぶつかりそうになるのを見た事が怖い。事故が起こりそう。少なくともこの辺りは進入禁止で、ポールやオレンジのネットで進入できないようになっていました。来年度は進入禁止にした方がいい場所や、そのままでも問題が無い場所など、もう一度見直して運営していただけたら安心して利用できると思います。

・観光客にとって町の玄関口となろう道の駅がショボすぎる。駅内の食堂がイメージ最悪。売店も奇をてらっているようにしか見えない。キッチンカー呼んで並べた方が良さそう。こもればの森公園を貫く遊歩道を通る一般車がいる。いつも痕跡を見つけては通行止看板の所のブロック石を、ちゃんとブロックできる所に動かしておくが、管理業者が通るのか、元の意味無い場所に動かされている。苗畑に住んでいると、あそこを通れば便利だろうけどルール上、車で通ることは出来ない。みんな従っているのに新聞屋か何か分からんけど、我物顔でルールを破る人間は許せん。通れないなら通さないよう、強固な対策を願います。

・物価高に対する消費者の支援が無い。 ・学校教育が問題あり?天塩高に行きたいと思わせる対策が乏しい。勉強したい子は天塩から出て行ってしまふ。 ・飲食店が少なく、おしゃれなカフェ的なものもない。 ・道の駅に天塩の国が入り、ぱっと見充実感があるが、実際、天塩のみやげ物が少なすぎる。レストランの方は味がまいち。接客がひどい。 ・夕映:洋風風呂の露天は故障したまま。使われていないミストサウナや寝風呂など、修理する気あるの?ポンプの故障とかで高温湯が使えないとか町民ならともかく、せっかく町外から来たお客さんはがっかりだと思う。レストランも味、接客は悪いのに値段だけ上がっていく。応援したくても足が遠のく。町は支援しないのか? ・夕陽が売りならば河川公園の充実を。中途半端な花壇より、一面緑の美しい芝の方が良い。芝も雑草がひどい。 ・回覧板:広報が来ない我が家は、町の情報が無いです。 ・こもればの森:素晴らしい環境だと思いますが、手入れがされておらず熊が出そう。せっかく一度整備されているのだから、もったいない。

・町の雪捨場が少ない。 ・町の除雪時間、出るの遅い。

・アンケート調査は時々ありますが、活用できているでしょうか？ 答えの“やや”とか“あまり”など、選択を6つに分けるのはどうなのかと思います。YESかNOにしてしまえば良いと思います。（どのアンケートもこういう分け方で、いつも思っています。）アンケートによる評価も分け過ぎると結果がハッキリしないと思います。今の時代に直ぐ取り組まなければならない事や、正していかなければならない事は分かっているはずなので、アンケートにお金を使わずに役場が動いて欲しいです。

・返信用封筒が小さすぎる。改善を！

・ずっと変わらない町の財政に不満。町内全体に活気がない。他町のように、活気がある町になる様に変えてほしい。町に活気がない。空地に新しい住宅を作ってほしい。町内で買い物しても、イベントの様な事が無いのでつまらない。もっと町内に住んでいても楽しいと思う様な感じになってくれたら良いです。

・問41：利用の必然性が低いから 問42：お金配りのやめてほしいです。声の大きい年寄りのための町政を継続するなら、半端な子育て支援はやめるべきだと思います。子どもをただ増やすのではなく、大人になってからも住みたい、ここで子育てしたいと思ってもらえる事が必要だと思います。近隣の豊富町にはその他の特産品を使ったカフェや人気のパン屋などがあり、屋内施設もあります。また、大きな公園を作ろうという取組みをされている方達もいます。（instagramで発信されています。）子育て世代にはそういった施設やお店があると魅力的だし、実際、休日は町外に出かけてしまう事が多いです。天塩町にも特産を前面に押し出したお店や子どもが雨の日でも遊べる施設があれば、町民だけでなく町外からも来てもらえるのではないかと思います。（その際、町内の飲食店を利用してもらったり、買い物もしてもらえ） また、在宅ワークで何処に住んでいても仕事が可能な人も増えてきているので、そうした人達を呼び込めるような施策（住宅補助やホテルでのワーケーションプラン等？）があると来てもらえる可能性もあるかと思いました。

・問14：山手裏通り、道路がガタガタ。東通り、雨、雪どけが多い時は水害の状態になる。 問38：テレビでも観ましたが、（合同墓が）今増えている。 問42：働く場所が無い、賃金が安い、遊ぶ場所が無い。冬の除雪、夏の道路維持、業者の方々はとても頑張っています。ですが、町の役場の方々がまず、町の状況把握を出来ていないのが目に見えて日々分かります。町道整備、上下水道整備、住宅整備、福祉、子育て、全てにおいてまだまだだと思います。隣の町にでも行って学んだ方が良いかと。町の予算も議会だよりで見ますが、町民が望んでいる所では無い。全く無駄な部分に費やしていると見えます。町自体にお金が無いのなら、もっと外部に対する誘致などを強化して、町を潤すべきだと思います。ライフラインも全くなっていない事に、この町に来て驚きました。住宅にしろ役場の方に直すよう頼んでも「忘れてました。」「近々連絡します。」などと言い、一ヶ月以上は放置されるのは当たり前。このままだと人口は減少するばかりだと思います。お店も少なく、施設整備、ライフライン整備もなっていない町に残りたい住民は少ないと思います。病院自体も満足に診てもらえないのが現実なので、他の“まち”に住んだ方が、自分の命を守れると思います。改善できるよう期待しています。

・問23：5水道の整備、6下水道の整備→耐震化 問40：本当は持ちたくない。 問41：国家による個人管理!! 問42：フェイクニュース等、偽情報による国家犯罪を許すな!!メディアによるマインドコントロールが行われている事に、町民も気付いてくれる様、町も働きかけてほしい。

・住民気質として、行政（自治体や国）への過度な依存、他力本願的な意識を変容させる必要性。（お祭りの時など、子供へのお菓子撒きなど、そういった意識や感覚を助長させるので止めるべき）（公助から共助、自助への意識変容） ・町議員の定数削減：現在の定数は、人口が多かった時代に設定されたものであり、人口ピーク時から1/3以下に人口が減少し、役場の職員数も削減していることから、議員定数も削減すべきである。 ・地域おこし協力隊への誤解や過剰な期待を求めべきではない。地域おこし協力隊について、「困った人を助ける存在」「便利屋」「町のために何でも奉仕する人」「自由に活用できる無償の労働力」と誤解や勘違いしている方がいると思われることから、そういった認知を改善すべき。

・車の免許を返納すると買い物にも行けなくなるので、移動販売車があるといいと思う。

・子育て支援など充実している方だと思うので、ホームページなど活用し、もっとPRしていったらいいのでは…。

・① 子育て支援について：はっきり言ってこの町では子供を育てていくのは困難であるし、育てていける環境も全く整っていないと感じる。例えば3歳以下の子供が遊べる「あいあいくらぶ」であるが、火～木曜の10～12時で日数も時間も少なく、職員も1～2人であるので、少し混んだら親が子供につきっきりになってしまう。何の助けにもならない。しかも公園にある遊具は錆や故障だらけ。この町には安心して子供を遊ばせる事が出来る場所が皆無である。本当にまちづくりや、人口減少問題に取り組もうとする意思があるのか、甚だ疑問である。さらに子育てで親が疲労した際、ご飯を作る気力がない時、この町には出前も無ければテイクアウトもない。親も子も支援が全くされていないと強く感じる。 ②町の魅力・観光について：自分の家族や友人がたまにこの町に遊びに来るが、この町には魅力が皆無である。観光スポットも無ければ、名物グルメも無い。家族や友人が来た後に話をして「またこの町に来たい」という言葉は出るはずもなく、この町の話すら挙がらない。観光スポットや名物グルメに力を入れ、魅力を上げるべきである。でなければ誰もこの町に来ようとは思わないと思う。

・問24：協働とは？質問が不明 問42：議会の低レベルを見ると今後、町に期待なし。問23：13個人情報の保護
→○○○○（解読不明）モレまくり、考えろ 問42：病院や医療関係者など公的機関の人からの情報モレや役所関係者の個人情報の取り扱いかたの考え方が甘すぎる。

・他の町村では、夏冬のイベントなどの催しが結構行われています。町民の方も楽しそうですし、楽しかったと聞きますが、我が天塩町は残念です。イベント等が少ない様に思っています。色々大変だとは思いますが、もう少し楽しみのある天塩町にして頂けたらと思っております。

・【全てのページに「×」】 何年か前もアンケートしましたが、全く良くなっていない。このアンケートも税金の無駄です。やめて下さい。役場職員の人、町の中を歩いてどの様になっているか目で確認した方がいい。何年か前に「施設は電気代がかかる」と言ってますが、あなたたちも6時になっても役場の電気が点いてる。それも私達の税金です。自分達はムダ使いしてもいいのですか？考えて発言して下さい。町にお金が無いなら職員がムダを無くして下さい。アンケートは税金のムダです。やめろ！

・このアンケートをとるにも、こんな良い紙を使いもったいないと思う。これも税金ですよ。町職員の方、給与に見合った仕事をして下さい。あまり仕事をしないで給与を貰っている人が居るのは、町民は分かっています。町民みんなが平等に出来ないことは知っていますが、少しでも無駄を省いて下さい。今だけ、金だけ、自分だけではダメだと思います。次の世代への借金も減らして下さい。頭があるので知恵を出して下さい。

・スポーツなどで頑張っている人にもっと町で負担した方がよい。（全道大会や個人で全国や全道に行く人に） ・合宿などの誘致。天塩高校の難関部活の強化。（特色を出す。知内、別海、留萌、紋別、足寄みたいに）

第4部

自由意見

公共施設の整備要望



・2000年以前に建てられた所は水周りが古くなってきているので設備の更新。建物自体が古く継続が厳しければ取壊すなど、整備をして住みやすくしてほしい。 ・福祉会館やスポーツセンターなどを別々で維持するのではなく、一ヶ所で様々なことが出来る豊富町の「ふらっときた」のような複合施設をつくってほしいです。

・スポーツ、文化に対する町民の底上げが必要だと感じているから。

・恵愛社の整備

・整備よりも整理
・トレーニングジム

・一番に思うのは、単身用住宅を整備して欲しいです。町内で実家暮らしをしている若者が気軽に一人暮らしを始め、ここに住みたいと思う住宅が欲しいです。

・基本的にどの施設も規模の縮小化

・天塩町は公園があるけれど使用されていない。ドッグランを作してほしい。

・病院はドクターの確保（内科医）。 ・こがら児童クラブ等、子供達が学校以外でも過せる施設の確保（スポセン以外でも）。

・津波対策

・中央スーパーの駐車場をもっと広くしてほしいです。 ・公園が暗すぎるとスキミでコワイ。 ・おとしよりが住んでいる家（アパート）のまわりがゴミだらけでした。

・福祉会館の改設 ・観光資源の拡充

・下水道工事後の道路（路面）がデコボコ状態の所がある。 ・下水道工事後の水道管の破損が所々見られる。 ・市街地道路側溝（U字溝）が古くなっている所がある。

・①歩道がない地域もある ②常勤医の確保が必要 ④古くて利用することがあってもトイレも行けない

・②安心して診てもらえる病院に。内科専門医を増やしてほしい。

・河川公園のゴミがあまりにもあって、散歩するのにとても不快になる。

・避難訓練施設 ・除排雪体制整備

・「てしお温泉 夕映え」故障箇所が長期間放置されている。

・老朽化する為

・④内容充実

・⑩：難しいとは思いますが、通年利用できる温水プールがあると嬉しいです。他の町ではお年よりも水中ウォーキングを冬も楽しんでいました。 ③：学童保育の施設の整備。 ⑦：社会福祉センターでサークル活動が行われているので、もう少し設備の整った所があるとよい。資材高等の理由などで若い人が住宅を持つ事が難しい状況になっている。

・スキー場

・遊具が整っている公園（小さい子用と小学生でも楽しめるもの） ・冬期間も遊べる室内ひろば（豊富の「ふらっときた」の様な） ・こがら、保育所が古すぎる

・子どもが天候に関わらず遊ぶことのできる屋内施設。

・雄信内に関しては、歩道の状態が悪すぎて歩きづらい。 ・町営住宅の駐車場を作り直してほしい。（一世帯一台ずつ停められるように）

・町を少し外れると、街灯がかなり少なく真っ暗。冬になり暗くなる時間が早くなると、子供の帰宅までがとても心配です。

・内科常勤医の確保

・他には無い素晴らしい河川公園。もっと観光的にも有効に利用したい。

・子どもが飽きずに遊べる公園や、冬や雨の時でも行ける室内公園があると嬉しいです。理想は豊富町の「ふらっときた」です。親も図書などで時間をつぶせたりするところ。 ・保育園の入口のドアが開閉しづらい。建て替えとまではいかないけど、そこが一番出入するところで毎回思います。

・防犯カメラ（街頭等）の増設

・夜に買い物等で出かける際、通りによっては灯りの少ない通りがあるので整備してほしい。

・町道のあちらこちらが割れて穴が開いていて、その穴に引っかかって転んだ事があって危険!!

- ・高齢者の割合が高まっていくので、高齢者福祉の充実を。公共施設の老朽化対策を。
- ・ホテルetcは価格高くなり、道の駅の中泊者が増えているように思うのでRVパーク。道北にはほとんど無い。利尻富士の見えるロケーションならさらにOK。通年営業ならなお良い。
- ・除雪の補助金。民間個人除雪に依頼した時の補助。雪捨場の確保。空地进行を町で借りて雪捨場の確保。
- ・運転免許証の返納を考える時、出張医の診療料が増えればいいのと思います。難しいですね、実現するのは。
- ・維持管理で調査して修繕でいいのでは。予算余ってるんですか？
- ・10. スポーツ施設：スポーツセンターの床は傾いているし、ガタガタだし、町民がせまいし 11. 病院：もっといい医者が来てほしい
- ・鏡沼海浜公園
- ・最低限、安全に支障のない程度の整備で十分と考える。
- ・社会福祉会館を充実した施設に改築ではなく、新しくしてほしい！学童保育施設や図書室など併設して、ホールも小さなコンサートなどが出来る音響などを入れてほしい。
- ・土曜日も病院をやって欲しい。平日の時間も週に一回でも18時までとかやって欲しい。
- ・道の駅の商工会の場所の移動でもっと道の駅を広くして欲しい。 ・スポーツセンターはもう、どうにかしないと！
- ・18.その他：ドッグラン（自由記載）：オヌブナイ川魚道の設置（満保川の下）。泉源に堰提が作られ50年近くなると思うが、マス科の魚が逆上できない。地域資源を枯渇化させている。自然を復活させることを願う。
- ・防災無線をもっと活用したら良いと思う
- ・公営住宅をはじめ住居自体、古い建物が多く、今後の災害時のリスクが心配。 ・街事体が坂によって高位差がある。 ・単身者向けの住居に限りがあり、アパートも5万円以上で引越しも難しい。年数も古く除雪も一部しかやってくれないため負担も大きく、住み続けたい…よりも早く別の所に行きたいと思ってしまう。
- ・福祉会館の機能に葬儀施設（宿泊+会場）+コンサートホール+運動会場etc、複合型の施設をミレニアムパークに作ってはどうか？
- ・遊具が充実している公園が欲しいと思う。
- ・雪道の除雪、排雪など
- ・施設の老朽化がひどい。
- ・防犯灯→部落で生活する者には緊急の時に病院や警察へすぐ連絡のとれる手段が必要と思います。特に高齢者の世帯であれば。 ・福祉施設→集会所の充実。各地域には有りますが年々人が減少に行き町内会で維持して行くには負担が大きすぎる為。
- ・町民の声を聞き、使用しやすい施設にするよう計画段階から声を拾う。
- ・特に福祉施設など老人が歩行しやすい使いやすい様になってくれれば良いと思う
- ・福祉会館の老朽化がひどい。
- ・町道の舗装、路肩の整備をお願いしたいです。
- ・病院の診療科目が少ない。 教職員住宅の老朽化が著しく、修繕も遅い。これでは教員を町に呼べない。
- ・遊具の充実した公園
- ・学童保育を充実してほしい
- ・① 道路についての意見：まず道路については、至る所に陥没、アスファルトの剥がれている場所が散見される。また農道については、現状のミルクローリーが超大型化し観光バス同様に13m位の長さがあり、酪農家の取付道路が狭くローリードライバーさんが大変苦慮しております。 ② 橋梁についての意見：橋梁については、橋と道路の段差が生じている。このままほおっておくと乗用車がバーストする可能性が有る。また橋の幅員が狭く、冬季間の除雪がきちんと成ってれば良いが、幅員がかなり狭くなっており、通行に支障が生じる事も有り。一人親世帯が安心できる環境を与えて下さい。
- ・いつになったら新しい会館ができるのか。今のままで良いと思ってるのか？図書館も同様。

- ・公営住宅は数が減ってもいいから新しく住みやすいようにリフォームなどした方がよいと思う。 ・基幹産業に携わる人を増やすために、町として産業系施設を整備してほしい。
- ・病院について：大変難しいのですが、診療科目の充実を希望します。（皮膚科、耳鼻科など常設ではなくても）
- ・福祉施設（グループホーム等）。老人ホームは待機者も沢山いると聞いています。将来不安です。増やす計画はありますか？
- ・葬儀ホール
- ・離農団地が必要
- ・夏になると病室の温度が高い。熱中症になるリスクがある。
- ・町中の外灯の整備
- ・医師の確保と身の丈に合った施設規模、経営内容とすべき。
- ・運動する場所や子どもを遊ばせる場所が欲しい。冬でも安心して。子どもの頃に運動する習慣がないと大人になっても運動する事が無く、生活習慣病にもつながってしまうので、楽しく遊べる、集まれる場所があると安心する。
- ・何年も切れたままの街灯がある。LED灯は真下は明るい光が広がらず、切れてる街灯があると暗くて怖い。 ・商工会に移転してもらって道の駅のスペースを広くしてほしい。（商工会が道の駅に何の役に立っているのかわからない。）
- ・設備が古い
- ・一般人の人も使えるような加工施設があると嬉しいです。（味噌や豆腐、アイスクリーム、チーズ、餅、パンなど）
- ・スポーツセンターは、いろいろなものが不備のまま故障しているものが多く、かなり老朽化していると感じる。
- ・福祉会館、スポーツセンター（床）、中学校体育館
- ・① 道路・橋梁について：橋梁については毎年のように補修工事がなされているが、道路の方では、生活道路の歩道について植栽樹が邪魔になっているし、凸凹が酷くて老人の歩行に支障がある。 ②町営管理河川のヤナギ等の伐木を実施してほしい。（更岸14号川や23号川など）流水断面が狭くなってきている。 ③福祉会館の老朽化
- ・防犯灯→夜、暗すぎる。高校生の下校時間、暗い道を歩いている生徒が大変そう。
- ・道路は2車線か高速道路にいち早く繋がる道路の整備。子育て支援施設を充実し、若い人（夫婦）を町内に引き入れる。その他では、若い人達にとって有利な税制や支援に力を入れる。または外国人への優遇処置。
- ・病院については良い医師がいるのに手術できる環境ではない為、手術となると他の病院へ行く必要が出てくる。外科医がいるのでもっと環境をよくして他の病院へ紹介するだけでなく、天塩で外科手術できる体制にすれば天塩の病院を利用する町民や近隣町民も増えると思う。
- ・夏は比較的涼しい環境なので、合宿（スポーツの）誘致できるような施設を整備したらいいのかなって思う。 ・文化施設がもう少し良い環境になってほしい。
- ・公営住宅（南開団地）の駐車場を割り当ててほしい。（勝手に止められたりする） ・公営住宅の共有スペースが一部の人のゴミ置き場になっていて治安が悪いし、子供にも悪影響だと思う。（風で散らばって危険） ・海沿いの町なのに新鮮な魚介類などが売っていない。面白みが無い。
- ・日曜日、休日に使える施設
- ・魅力ある公園、ママさんが安心して来れる、子供が飽きない安全な場所。 ・こども園・こがら・図書室と融合した文化施設（豊富「ふらっときた」のような）管理を一緒にした方がよい。
- ・古い物の整備
- ・スポーツセンター新築
- ・カフェ、ファストフード
- ・2~3町村どこでもいいので病院、札幌など行かなくてもいい先生を入れ、そこで済む病院を置いてもらいたい。
- ・子どもいる人は公園があるといい。子どもが遊べる公園や施設を作って欲しい。
- ・水道代が高い ・皮膚科、眼科が欲しい ・市場があるといい
- ・社会福祉会館や各町民会館の老朽化が目立つから。
- ・パートに行く時、歩道に水が溜まって困る。特に大雨が降った時や雪解けなど。

- ・再生可能エネルギー関連の産業（風力発電の装置を製造する工場など）を呼ぶ事ができれば、製品の輸出や周辺産業の発展、エネルギー（電気）の優遇などを売とした移住のPR。色々な事が考えられるなあ…と、日頃思っています。
- ・2：夜間、市街においても商業施設が営業しておらず街が暗い。防犯上も防犯灯の増設が必要ではないか。 11：病院の受診できる診療科を増やしてほしい。 16：家族で食事ができる施設を増やしてほしい。
- ・2：街灯。何年も消えたままになっている所がある（バイパス、こもれびの森） 12：社会福祉会館が古い。図書館をもっと充実してほしい。利用されていない部屋がいくつもあって暗い。 15：観光施設って…？町外の人が来ても観光する所、あるのでしょうか？
- ・社会福祉会館の老朽化が著しい。みすぼらしい印象を受けるため、更新を検討してほしい。
- ・公園の遊具が少ない。古いといった理由から子供を外で遊ばせる場所がほぼ無いと感じているので、整備してほしいです。 ・天気の良い日やあいまいのやっていない日時に遊びに行く場所が無いので、屋内で遊べる場所があればいいのと思います。
- ・公営住宅をもう少し増やしてほしい。空き家の有効活用して町民を増加できると思う。
- ・公営住宅は古いところが多すぎる。勝手が悪い。 病院も診療において不便が多い。
- ・子供が遊べる場が無い。まともな図書館も無い。個人でどうにもならない施設をお金配るより優先していただきたい。
- ・子育てしている中で遊ばせられる施設や公園が本当に少ない。遊具も減る一方なので、もっと充実していたらなあと思う。休日（特に冬）遊べる施設がなく、豊富町のように休日に屋内で遊べる施設があってほしい。
- ・意外と駐車する場所が無い。
- ・高校の充実
- ・1：道路の歪みがあちらこちらで目立ち、雨の日など、水が溜まり走行時に危険を感じます。 8：各町村を見て思う（外見、内部、もう少しセンスの良い住宅をお願いします。） 10：スポーツセンターのシャワー室が物置化している。
- ・1：あまりにも町道の整備がされていなく、マンホールが突起していたり、穴があったり、地盤沈下の影響で水はけが悪い。町道に未だに砂利道があるのもどうかと。道路も、どこもここもデコボコで走るのが危険。（冬は尚更） 7：街の水道下水だけでなく、原野の水道下水道設備を今一度図面など出して整備しないと、原野の方は錆びた水を日々飲んでいる。 8：住宅費が割高。古い住宅ばかり。入居時大して直していない住宅ばかり。この様な直しもない老朽化した住宅に高い家賃を払うのも馬鹿臭い。現にしっかり直してくれなかった住宅に住んでいるし、この様な状況の町も初めて。若い人も出て行く。電装の配電盤なども腐り落ちています。火災の元ですね。
- ・災害時（地震・津波）特に津波に備えた現実的なシュミレーションに基づいた避難場所（高台）及び、施設と高台へ移動する避難道路。
- ・新築道は明るい、他の道は暗い。 ・小中一貫校を。中学校の場所へ作り、現小学校を保育園、こがら、老人福祉センターの合同施設へするなど。
- ・幼い子供が遊ぶ遊具がない（古い）。雨の時に遊べる場所があるといいなと思う。 ・鏡沼もヘドロ化してがっかりです。シジミまきをしていた時が懐かしい。長いスベリ台も無くなり、孫が来ても連れて行くところが無い。
- ・4：公園に限らず、子供の遊び場が少ない。 9：夏、暑すぎているようなので、エアコンを付けてほしい。 11：受診できる科、回数が少なく不安が大きい。負担も大きい。
- ・子供たちが遊べる遊具が全て古い（スポセンにあるボールなど新調されてない） ・子供を連れて半日時間をつぶせるような、遊具や図書館が合体したり、カフェスペースとか併設した施設があると嬉しい。
- ・公園の遊具がそもそも少なすぎて、既存の遊具も錆や故障だらけで安心して子供を遊ばせられない。 ・子育て支援施設が少なすぎて、全く助けにならない。
- ・公営住宅：玄関のところ階段をスロープにさせていただくと助かります。まだ内ドアの所に雪どけなどで水が溜まるので、そこが心配です。
- ・スポーツセンターの老朽化が激しい
- ・建物が古く活用しにくい。階段が多い。冬は寒い。
- ・道の駅の拡大とその近くにテント村など、その設備の充実をする。天塩町に集まる施設を作る。
- ・遠くの病院に行かなくても、地元の病院で対応できる様な病院にしてほしい。
- ・温泉が寒くて湯冷めする。 ・脱衣所も寒いし、ホコリだらけで汚れている。
- ・福祉施設と子育ての施設を充実させてほしいです。公園も遊具がないし、外で天候が悪いと遊べないし、屋内で子供が遊べて老人の集まりも出来る集合施設のような物があると良いと思います。運動公園もったいないと思います。
- ・子供が将来、安心して暮らせる整備が整っていない。

- ・水道、下水道管はもう何十年も経っていて管の中は錆だらけだと思います。また水道の水も有害物質まみれなので、少しでも浄化することを願います。
- ・子供たちが休日に集まれる場所がスポセンしか無いのが可愛そう。
- ・場所によっては夜、暗く不安 ・一般道の穴、ひび割れ ・共同駐車場、イベントなどに住活 ・町民の発表会などの増所 ・河川公園の利用 （達筆により内容が間違っている可能性あり）